

Иркутский государственный университет - 90 лет!
Институт социальных наук - 10 лет!

**Т.И. Грабельных
И.Н. Гутник
В.А. Решетников
Н.А. Саблина**

**Ключевые проблемы перехода
Иркутского государственного университета
на новую модель образования**

(по результатам социологических исследований)

Иркутск – 2008

**Федеральное агентство по образованию
ГОУ ВПО «Иркутский государственный университет»
Институт социальных наук
Социологическая лаборатория
региональных проблем и инноваций
Межрегиональный институт общественных наук (МИОН)
Российская социологическая ассоциация
Иркутское региональное отделение**

**Т.И. Грабельных, И.Н. Гутник,
В.А. Решетников, Н.А. Саблина**

**КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА
ИРКУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА НА НОВУЮ МОДЕЛЬ
ОБРАЗОВАНИЯ
(по результатам социологических
исследований)**

**Иркутск
2008**

УДК 378.1:316

ББК 60

К 52

Авторы:

Т.И. Грабельных, И.Н. Гутник, В.А. Решетников, Н.А. Саблина

Ключевые проблемы перехода Иркутского государственного университета на новую модель образования (по результатам социологических исследований) / Т.И. Грабельных, И.Н. Гутник, В.А. Решетников и др. — Иркутск: НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2008. — 120 с.

ISBN 978-5-98277-080-6

В данной книге отражены современные проблемы и тенденции развития классического регионального университета в контексте его перехода на новую модель образования. Обобщены и использованы данные социологических исследований, проведенных в 2007 — 2008 гг. в Иркутском государственном университете, в том числе результаты исследования, выполненного в рамках проекта МИОН «Россия в общеевропейском научно-образовательном пространстве. Будущее университетского образования: вызовы и возможности». Авторы акцентируют внимание на трудностях перехода на новую модель образования, особенностях научно-методического сопровождения данного процесса, основных путях и перспективах инновационного развития классического регионального университета.

Издание адресовано руководящему составу Иркутского государственного университета, преподавателям и сотрудникам, а также всем, кто интересуется проблемами и судьбой высшего образования в России.

ISBN 978-5-98277-080-6



© Коллектив авторов, 2008

© Институт социальных наук ИГУ, 2008

© Иркутский государственный университет, 2008

© РИО НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
РАЗДЕЛ 1. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИРКУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. РЕАЛЬНОСТЬ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА	7
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ И ТРЕБОВАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПЕРЕХОДА НА НОВУЮ МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ И ФАКУЛЬТЕТОВ ИГУ	58
РАЗДЕЛ 3. ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КЛАССИЧЕСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ ДИСКУССИЙ НА БАЛТИЙСКОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ФОРУМЕ, 2007 – 2008 гг. (по итогам участия)	88
ПОСЛЕСЛОВИЕ	101
ПРИЛОЖЕНИЕ	102

ПРЕДИСЛОВИЕ

Иркутский государственный университет находится в центре Восточной Сибири, в Иркутске. Это один из самых старейших вузов Сибири. Сегодня ИГУ — крупнейший образовательный, научный, культурный и просветительский центр Восточной Сибири, обеспечивающий подготовку специалистов по самым различным образовательным программам высшего, послевузовского и дополнительного профессионального образования.

Уникальная роль Иркутского государственного классического университета раскрывается через выполняемые им функции на трех уровнях:

- региональном: интеграция системы образования и науки в Иркутской области для повышения ее конкурентоспособности с инновационными системами стран Азии и Европы;
- федеральном: укрепление связей с информационными и инновационными центрами России;
- международном: кооперация в научно-исследовательской сфере с партнерскими университетами Азии и Европы для активизации трансферта инновационных и образовательных технологий, а также содействия академической мобильности.

Одной из основных задач развития университета на ближайший период является ускоренное развитие инновационно-образовательной инфраструктуры для подготовки конкурентоспособных кадров, обладающих компетенциями для работы в условиях социально ориентированной экономики.

Предлагаемая Вашему вниманию книга является первой попыткой представить показатели состояния и тенденций развития Иркутского государственного университета как классического регионального университета в новых условиях (по данным социологических исследований).

Слова благодарности за сотрудничество по линии Иркутского МИОН в рамках проекта «Россия в общеевропейском научно-образовательном пространстве. Будущее университетского образования: вызовы и возможности» выражаем его научному директору, кандидату исторических наук, доценту Д.В. Козлову. Также хотелось бы отметить неоценимый вклад руководства Российского государственного университета имени И. Канта и лично ректора, профессора А.П. Клемешева за теплые приемы в городах Светлогорске и Калининграде и возможности продуктивного обсуждения общих проблем на Балтийском образовательном форуме.

РАЗДЕЛ 1.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИРКУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. РЕАЛЬНОСТЬ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Учитывая, с одной стороны, необходимость объединения усилий университетов и других вузов в решении проблем интернационализации высшего образования в Европе, с другой стороны, — специфику национальной системы образования в России, место и роль региональных университетов, следует признать, что отечественная система образования до сих пор находится в ситуации «самоопределения». Принятие в октябре 2007 года Федерального закона о переходе на двухуровневую систему образования поставило еще раз и Министерство образования и науки РФ, и все вузы перед необходимостью осмысления и анализа современных образовательных процессов.

Между тем, мы видим, что процесс разработки и принятия нового классификатора, образовательных стандартов и программ носит достаточно болезненный характер, прослеживаются разные подходы, концепции, идеологии образования. Прежде всего, речь идет о выборе направлений подготовки высшего профессионального образования при введении новой системы стандартизации и классификации образовательных программ ВПО.

В этих условиях, иными словами, «в ситуации неопределенности на долгосрочную перспективу развития», классический университет, как и другой вуз в России, реализует свои, уже установленные среднесрочные перспективы. Об этом свидетельствуют результаты мониторингового исследования о текущем состоянии дел, проблемах и перспективах реализации Болонского процесса

в российских вузах, о включении вузов страны в процесс формирования общеевропейского пространства высшего образования, проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН по поручению Национального фонда подготовки кадров (НФПК) в 2005 г. и в октябре-ноябре 2006 г.

Отметим, что в исследовании 2006 г. принимали участие как вузы, уже в полной мере вовлеченные в реализацию Болонского процесса, так и вузы, которые пока не начали проведение каких-либо мероприятий в данном направлении. Иркутский государственный университет также попал в выборку как вуз, который реализует два направления. Исследование, проведенное в рамках мониторинга участия российских вузов в Болонском процессе, позволило сделать выводы как о текущем состоянии Болонского процесса в вузах страны, так и о его восприятии со стороны руководства вузов. Выводы исследования таковы, что успех структурной реформы высшего образования, реализуемой сегодня в России, в значительной степени зависит от того, насколько главные субъекты реформирования (в данном случае — руководство вузов, преподаватели и студенты) осознают необходимость и важность реформ, принимают их смысл, цели, возможные последствия для российского образования.

Были выявлены объективные характеристики Болонского процесса и субъективные характеристики его восприятия на уровне вузов. Представляется важным отметить, что, несмотря на очевидные достижения в реализации приоритетных направлений Болонского процесса, вхождение многих вузов России в общеевропейское образовательное пространство находится пока в начальной стадии, да и в целом, как свидетельствуют результаты исследования, динамика процессов в вузах по многим показателям незначительна. Что касается субъективных характеристик восприятия, по оценкам представителей вузов, внедрение разных направлений Болонского процесса в российских вузах находится на разном уровне и идет разными темпами. По мнению руководства вузов, реализация Болонского процесса в наибольшей степени способствует достижению целей обеспечения конкурентоспособности российского высшего образования на европейском рынке труда и создания европейского профессионально-образовательного языка. Дальнейшее реформирование системы образования в вузах в соответствии с Болонскими принципами в

целом скорее приветствуется. Наиболее важными и полезными направлениями представители вузов всех категорий считают обеспечение качества образования и разработку сопоставимых методологий и критериев его оценки, а также реализацию совместных программ российских и зарубежных вузов. Сомнения вызывает целесообразность без инициативного внедрения двухуровневой системы высшего образования и введение зачетных единиц.

Учитывая весь спектр проблем и результаты проведенных исследований, мы выдвинули гипотезу о том, что региональный классический университет, обладая определенной степенью автономности, в новых условиях развития образования формирует и реализует различные стратегии на базе активных ресурсов.

В целях проверки данной гипотезы и получения целостного представления об образовательных процессах, наша проектная группа провела углубленный анализ сложившейся ситуации в Иркутском государственном университете. Нами также были выделены объективные основания и субъективное восприятие данного процесса.

Прежде всего, отметим, что Иркутский государственный университет относится к числу тех вузов, которые не только сохраняют интеллектуальные традиции и развивают фундаментальные знания, но и распространяют их на огромной территории Азиатской России.

Общие сведения об Иркутском университете

Иркутский государственный университет является государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования. Университет был учрежден 13 августа 1918 г. Сибирским Временным правительством и открыт 27 октября 1918 г.

Согласно лицензии Министерства образования Российской Федерации Серия А № 001476, регистрационный № 1451 от 30 декабря 2003 г. университет имеет право на ведение образовательной деятельности в сфере довузовской подготовки, высшего профессионального образования, послевузовского профессионального образования, дополнительного профессионального образования по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

В структуре университета: два филиала в городах Братск и Ангарск, виртуальный университет, 5 учебных институтов, 3 научно-исследовательских института, Межрегиональный институт общественных наук, 11 факультетов, 109 кафедр, в том числе — 7 общеуниверситетских, международная научно-образовательная кафедра водных ресурсов ЮНЕСКО, центр повышения квалификации и переподготовки кадров, педагогический колледж, 6 отделений воскресного лицея, подготовительные курсы, научно-исследовательская часть, редакционно-издательский отдел, центр новых информационных технологий, астрономическая обсерватория, научная библиотека, включая учебные библиотеки факультетов, ботанический сад, базы практик.

За последние годы значительно вырос контингент студентов. В соответствии с действующей лицензией университету предоставлено право ведения образовательной деятельности по 26 направлениям и 42 специальностям, разрешена магистерская подготовка по 20 направлениям; послевузовского профессионального образования (аспирантура) по 51 научной специальности; дополнительного профессионального образования: повышения квалификации руководящих работников и специалистов по профилю вуза — со сроком обучения от 72 до 500 часов на базе высшего профессионального образования; профессиональной переподготовки руководящих работников и специалистов по профилю вуза — со сроком обучения свыше 500 часов на базе высшего профессионального образования; мастер делового администрирования Master of Business (MBA) — со сроком обучения свыше 1 000 часов, дополнительная квалификация переводчик в сфере профессиональных коммуникаций со сроком обучения свыше 1 000 ч, дополнительная квалификация преподаватель со сроком обучения свыше 1 000 ч, подготовка к поступлению в вуз с нормативным сроком обучения до 2-х лет (на базе основного общего образования).

В вузе реализуются 50 основных образовательных программ по 12 направлениям подготовки бакалавров и магистров; 41 специальности.

Всего в университете обучается 17 036 чел., из них по очной форме — 11 138 чел., очно-заочной — 67 чел., заочной — 5 831 чел. За период с 2001 по 2006 гг. численность обучаемых увеличилась на 541 чел. Всего на бюджетной основе в университете обучается

5 637 (42 %) чел. На платной основе обучается 11 399 (58 %) чел. В вузе осуществляется подготовка в сокращенные сроки обучения по 15 специальностям.

По программам послевузовского профессионального образования обучается 231 чел. по 52 научным специальностям. За период 2001 – 2006 гг. завершили обучение в аспирантуре – 414 чел. Защитили диссертации на соискание ученой степени кандидата наук 174 чел., что составляет 42 % от выпуска и 32 % от приема. Эффективность аспирантуры университета в 2005 г. составила 38 %, что на 12 % больше по сравнению с 2001 г. В докторантуре прошли обучение – 33 чел., защитили диссертации – 10.

По программам дополнительного профессионального образования прошли обучение – 2 274 чел., из них по 2 программам профессиональной переподготовки – 406; по 37 программам повышения квалификации – 1 868.

В вузе имеется собственная Научная библиотека, в структуру которой входят 8 учебных библиотек на факультетах и филиал с фондом отечественных и зарубежных периодических изданий. Система обслуживания включает сеть абонементов (3) и читальных залов научной и учебной литературы (14 на 675 посадочных мест), справочно-информационную и диспетчерскую службы, Центр научной и деловой информации, Электронную библиотеку (специализированный зал), библиотеку Иркутского МИОНа – Межрегионального института общественных наук, Библиотеку Восточных языков, а также кафедральные библиотеки. Единый фонд Научной библиотеки ИГУ составляет 2 928 000 экз. изд., из них 1 318 000 экз. – научные издания, 1 053 000 экз. – учебные и учебно-методические, 306 000 – художественные, 148 463 – зарубежные. В Научную библиотеку ежегодно поступает по подписке около 500 наименований отечественных научных, общественно-политических изданий, 28 наименований электронных реферативных журналов ВИНИТИ. Фонд библиотеки на электронных носителях составляет 2 500 экз. Кроме общедоступных порталов, Научная библиотека имеет доступ к информационным Интернет-ресурсам АРБИКОНа, НЭБ РФФИ, East View архиву научных журналов JSTOR, EBSCO Publishing в рамках проекта JDP.

ВИГУ имеется редакционно-издательский отдел, типографско-множительные комплексы, которые позволяют полностью удовлетворять потребности в издании литературы.

Общее количество ПЭВМ в вузе — 2117, используется в учебном процессе — 1995, 48 компьютерных классов, что удовлетворяет потребности учебного процесса.

Численность ППС в ИГУ составляет 888 человек, из них с учеными степенями и званиями — 594 (66,9 %), в том числе докторов наук, профессоров — 154 (17,3 %); численность штатных преподавателей — 669 чел. (75,3 %), из них с учеными степенями и званиями — 450 (67,2 %), в том числе докторов наук, профессоров — 97 (14,5 %). Численность совместителей ППС — 246 чел. (внутренних — 27 человек, внешних — 219 человек.), из них с учеными степенями и званиями — 164 чел., в т.ч. докторов наук, профессоров — 67 чел.

Научные исследования ведутся по 30 основным направлениям. Направления соответствуют сложившимся в университете научным школам, приоритетным направлениям развития науки, технологии и техники РФ, критическим технологиям РФ, потребностям региона. Наибольший процент исследований (около 72 %) приходится на долю естественных наук, 23 % составляют гуманитарные исследования и около 5 % — технические.

Новыми формами организации междисциплинарных научных исследований являются Межрегиональный институт общественных наук (создан в 2002 г.; является одним из 9 институтов, образованных на базе крупных региональных университетов) и Научно-образовательный центр «Байкал. Интеграция научной и образовательной деятельности в рамках комплексного изучения геоэкологии объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО» (создан в 2006 г. в рамках ведомственной аналитической программы «Развитие научного потенциала высшей школы»).

ИГУ принимает участие в реализации совместных европейских проектов программы ТЕМПУС. Сотрудники университета активно участвуют в выполнении проектов, поддерживаемых программами IREX, Национальным научным фондом США. На базе НИИ прикладной физики с участием Института ядерных исследований РАН и МГУ реализуются уникальные экспериментальные научные проекты при финансовом участии и в тесном сотрудничестве с учеными Германии и Швейцарии. В университете уже не первый год реализуются две образовательные программы, ведущие к получению дипломов сразу двух университетов — Иркутского государственного университета и

зарубежного партнера ИГУ: Ляонинского университета (КНР) и Мэрилендского университета (США).

В университете обучаются более 200 иностранных студентов из Китая, Монголии, Республики Корея, Японии, Германии, США, Великобритании, Бельгии, Франции, Ирака, Австрии, Великобритании, стран СНГ. За последние два-три года в два раза увеличилось число студентов университета, выезжающих на языковые стажировки. В 2005 г. 85 сотрудников и 120 студентов были направлены за границу по различным научным и образовательным программам.

В 2005 – 2006 гг. было открыто три языковых центра по корейскому и китайскому языкам. Иркутский государственный университет является членом Международной Ассоциации и Евразийской Ассоциации университетов, Российской Ассоциации бизнес-образования, членом NAFUP – Ассоциации университетов Северо-Восточной Азии, сети ЮНИНЕТ, членом Российской Ассоциации университетского корееведения (РАУК) при поддержке Корейского Фонда при МВД Республики Корея. С 2006 года ИГУ включен в программу фонда Оксфорд (программа стипендий и программа поддержки библиотек).

Все это позволяет позиционировать ИГУ как современный классический университет.

В соответствии с поставленной целью и задачами, представим основные результаты и выводы исследования по следующим параметрам:

1) переход Иркутского государственного университета на многоуровневую систему высшего образования;

2) установление системы кредитов ECTS и их взаимозачета;

3) поддержка академической мобильности студентов и других категорий обучающихся;

4) мобильность преподавателей и исследователей;

5) европейское приложение к диплому;

6) управление качеством образования;

7) трансформация («конверсия») международных связей российских вузов в сфере образования;

8) реализация совместных российско-европейских научно-исследовательских проектов.

1. Переход Иркутского государственного университета на многоуровневую систему высшего образования

Одно из ключевых положений Болонской декларации предусматривает переход на уровневую систему высшего образования.

Из таблиц 1.1 и 1.2 видно, что определенная динамика перехода на многоуровневую систему высшего образования в Иркутском государственном университете прослеживается. Уже в 1994 году здесь начата реализация нового направления подготовки бакалавров — «Лингвистика». Однако проходит несколько лет, прежде чем процесс перехода приобретает более открытый характер и широкий масштаб. Фактически динамика внедрения программ подготовки бакалавров/магистров более четко прослеживается с 2002 года. Нельзя сказать, что процесс имеет ускоренный характер. Лишь в 2007 году заметно увеличилось количество внедренных программ подготовки бакалавров/магистров (до 14). Все 14 получили лицензию. Также очевидно, что основные направления подготовки бакалавров/магистров в ИГУ носят многопрофильный характер, при этом гуманитарное направление представлено слабо.

В целях выявления и анализа вовлеченности Иркутского государственного университета в реализацию основных направлений Болонского процесса среди руководящего состава вуза был проведен экспертный опрос (Иркутск, октябрь 2007 г.).

Таблица 1.1

Переход на многоуровневую систему высшего образования: динамика внедрения образовательных программ в ИГУ во временной перспективе

Количество реализуемых в вузе основных образовательных программ (специалистов / бакалавров / магистров)	% специальностей / направлений подготовки бакалавров и магистров от общего числа реализуемых программ	Динамика внедрения программ подготовки бакалавров / магистров по годам					Вузы / организации / программы, способствующие переходу к подобной модели
		2003	2004	2005	2006	2007	
50	22	5	4	3	5	14	

Таблица 1.2

**Переход на многоуровневую систему высшего образования:
динамика реализации основных направлений подготовки
бакалавров/магистров в ИГУ в сравнительной перспективе**

Название направления подготовки бакалавров / магистров	Год начала реализации	Количество бакалавров / магистров (по каждой программе)
Лингвистика (бакалавриат)	1994	38
Геология (бакалавриат)	2002	117
Геология (магистратура)	2002	41
Экономика (бакалавриат)	2002	175
Коммерция (бакалавриат)	2002	2
Радиофизика (магистратура)	2003	5
Лингвистика (магистратура)	2005	4
Химия (бакалавриат)	2005	148
Химия (магистратура)	2006	17
Коммерция (магистратура)	2007	1
Физика (магистратура)	2007	1
Электроника и микроэлектроника (магистратура)	2007	1

В исследовании приняли участие все директора институтов и деканы факультетов ИГУ (всего 18 чел.) (см. примечание).

Интересно, что на вопрос «Если данная модель уже реализуется, укажите, с какого года осуществлен переход?» получены приблизительные ответы. Так, отмечено, что переход к данной модели начал осуществляться с 1991 г. (по официальным данным с 1994 г.): Сибирско-Американский факультет Института бизнеса и международного менеджмента ИГУ — с 1991 г.; Международный институт экономики и лингвистики — с 1993 г. (бакалавриат), с 2005 г. (магистратура); геологический факультет ИГУ — с 1998 г.; Институт социальных наук ИГУ — с 1999 г.; Юридический институт ИГУ — с 2004 г.; физический факультет ИГУ — с 2004 г.; химический факультет ИГУ — с 2005 г. К сожалению, данные цифры расходятся с показателями, представленными в таблице 1.2. Это можно объяснить тем обстоятельством, что мероприятия по переходу воспринимаются значительно шире, чем начало периода по реализации соответствующих образовательных программ. С другой стороны, аналогичная ситуация прослеживается и с указа-

нием руководителями количества направлений подготовки бакалавров и магистров. Исследование показало, что они реализуются в 7 подразделениях из 14 имеющихся в Иркутском университете (указали 9 опрошенных руководителей, что составляет 50 % от общего числа респондентов). Среди направлений подготовки бакалавров и магистров выделены гуманитарные и естественнонаучные направления. В числе гуманитарных направлений названы: «Социальная работа» (бакалавриат); «Менеджмент» (бакалавриат), «Менеджмент» (магистр со специализациями: «Региональное управление», «Инновационные стратегии», MBA (Master of Business Administration)); бакалавр в сфере международного права; «Коммерция» и «Лингвистика» (бакалавриат и магистратура). В числе естественнонаучных направлений выделены: «Геология», «Физика», «Радиофизика», «Электроника и твердотельная электроника», «Химия» (для магистров — неорганическая химия, органическая химия, аналитическая химия, физическая химия, химия высокомолекулярных соединений).

В ходе исследования выявлено, что руководители структурных подразделений ИГУ в целом позитивно оценивают значение Закона о введении двухуровневой системы высшего профессионального образования в России. 33,3 % респондентов считают, что данный документ будет иметь для России важное значение, причем столько же опрошенных (33,3 %) указали на другой вариант (среди ответов: «пока неопределенное», «очередной эксперимент», «двухуровневая система снижает качество высшего образования», «будет стимулировать умы»). Отметим стратегическое значение закона — 27,8 % респондентов, судьбоносное — только 1 чел., что составляет — 5,6 % (в % от общего числа опрошенных, 18 принято за 100 %).

Среди трудностей, с которыми в первую очередь столкнутся институты и факультеты ИГУ при реализации новой модели образования, были выделены следующие (в % от общего числа полученных ответов, 30 принято за 100 %):

а) трудности учебно-методического характера (переход на ECTS; создание рабочих программ, соответствующих международным стандартам высшего образования; отсутствие учебников и учебных пособий по магистерским программам; разработка учебных планов и программ; разработка и обеспечение магистратуры; отсутствие государственных образовательных стандартов

третьего поколения, отсутствие образовательных стандартов по направлениям «Маркетинг» и «Товароведение и экспертиза товаров») — 23,3 %;

б) трудности организационного характера (перестройка учебного процесса; разъяснительная работа с абитуриентами; перераспределение учебной нагрузки между кафедрами; внедрение новых технологий; проблема выпуска бакалавров; проблема подготовки магистров) — 20,0 %;

в) трудности, связанные со статусом бакалавра и его трудоустройством (статус выпускника-бакалавра не понятен работодателю, трудности трудоустройства бакалавров) — 13,3 %;

г) экономические трудности (снижение доходов от образовательных услуг; отсутствие должной материальной базы и финансирования для ее формирования при подготовке студентов второй ступени (магистров)) — 10,0 %;

д) трудности, связанные со структурными изменениями внутри факультета/института — 6,7 %;

е) кадровые трудности (потеря кадров; изменение структуры факультета за счет уменьшения кадрового состава) — 6,7 %;

ж) другие трудности (трудности, связанные с лицензированием; психологические трудности; трудности, обозначенные как «большой объем бессмысленной работы»; трудности, связанные с отсутствием глубины образования, которая была присуща специальности) — 13,3 %;

з) отсутствие трудностей (трудностей нет/не будет) — 6,7 %.

Мы видим, что среди выделенных трудностей вышли на первые позиции трудности учебно-методического характера в широком смысле, а также трудности, связанные с общими условиями и организацией учебного процесса в вузе. Как показывает образовательная практика, во многом такие трудности носят комплексный характер, являются следствием проводимой образовательной политики и внутриорганизационных изменений. При этом очевидна определенная степень управляемости образовательными процессами в вузе в переходный период. Особые трудности вызовет, по мнению респондентов, введение бакалавриата, в особенности в аспекте трудоустройства выпускников, и реализация магистерских программ.

Относительно степени готовности институтов и факультетов Иркутского университета к переходу на многоуровневую модель

ответы распределились следующим образом: 38,9 % опрошенных руководителей указали, что готовы к переходу; 33,3 % отметили, что не достаточно готовы; только 22,2 % руководителей признали, что данная модель уже реализуется; 5,6 % отметили, что еще не готовы к переходу на многоуровневую модель (в % от общего числа опрошенных). Таким образом, с точки зрения субъективного восприятия проблемы, подтверждаются результаты предыдущего исследования (Циркон, 2006) о том, что вхождение Иркутского университета, как и многих других российских вузов в общеевропейское образовательное пространство, находится пока в начальной стадии. Однако существует достаточно высокая степень готовности к переходу.

По вопросу о том, какие шаги уже сделаны в указанном направлении, обнаружилась следующая картина: 27,8 % респондентов отметили, что в их институте (факультете) разработано научно-методическое обеспечение перехода на многоуровневую модель; 19,4 % опрошенных указали, что обозначены перспективы международного сотрудничества в области образования; 16,7 % — «разработаны и реализуются новые образовательные технологии»; 16,7 % — «предусмотрено кадровое обеспечение перехода»; 11,1 % респондентов прогнозируют фактор структурных изменений; «другой вариант» получил отражение в 8,3 % (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 36 принято за 100 %). Полученные данные свидетельствуют о том, что в Иркутском университете предпринимаются определенные шаги в указанном направлении. При этом очевидно, что руководители структурных подразделений университета понимают текущую ситуацию и уже достаточно четко определили приоритеты развития в условиях переходности.

Об этом также свидетельствует распределение ответов относительно проблем и сложностей, с которыми столкнулись руководители институтов и факультетов Иркутского университета в процессе перехода на многоуровневую систему подготовки. На первом месте — учебно-методические (22,7 %) и финансовые (22,7 %) проблемы; на втором — организационно-управленческие (13,6 %) и кадровые (13,6 %); на третьем — другие проблемы и сложности (13,6 %), среди которых названы: «проблема в том, сохранятся ли некоторые специальности в структуре многоуровневого образования»; «не переходим»; «нет проблем»). На орга-

низационные проблемы и сложности указали 9,2 % респондентов, на научно-методические — 4,6 % (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 22 принято за 100 %). Бесспорно, проблемы и сложности структурируются как комплексная социальная проблема.

Среди трудностей, которые руководители институтов и факультетов Иркутского университета испытывают в настоящее время в связи с переходом на многоуровневую систему высшего образования, были выявлены следующие (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 15 принято за 100 %): а) финансовые трудности (в частности, отсутствие материальной базы и финансирования для ее формирования при подготовке студентов второй ступени (магистров); слабая материальная база (недостаток химических реактивов, износ помещений корпуса, снижение числа контрактных студентов) — 26,7 %; б) информационные и учебно-методические трудности (в том числе, отсутствие ГОС для разработки учебных планов по бакалавриату; экспертиза магистерских программ; сложность индивидуальных программ обучения магистрантов) — 26,7 %; в) трудности организационного характера («загруженность профессорско-преподавательского состава другими программами»; «незащищенный статус магистранта без диплома бакалавра делает невозможным полноценный набор магистрантов до первого выпуска бакалавров на факультете»; «партнерство по академической мобильности должен искать Университет, это относится и к заключению договоров, соглашений») — 20,0 %; г) трудностей нет («нет никаких трудностей»; «если не переходили, то и трудностей нет») — 13,3 %; д) другие (в том числе, такие варианты ответа, как: «специалитет — наиболее удачная форма обучения»; «не понятно, как посредством перехода на «болонские рельсы» собираются решать проблему роста качества образования» — 13,3 %).

Из полученных ответов, очевидно, что характер и содержание трудностей по всем трем позициям (трудности за весь период перехода на новую модель, трудности настоящего времени, ожидаемые трудности) — сохраняются. Речь идет в первую очередь о трудностях учебно-методического характера и различного рода организационных изменениях. При этом более половины опрошенных (55,6 %) считают, что разрешение указанных проблем должно осуществляться на уровне Министерства образования

и науки; на взгляд 27,8 % опрошенных, — на уровне руководства вуза; 11,1 % респондентов считают, что на уровне руководства Института (факультета); 5,5 % указали — другое. Примечательно, что ни один из респондентов не указал уровень Ученого совета вуза (в % от общего числа опрошенных, 18 принято за 100 %). Таким образом, мы видим, что условия и факторы перехода определяются извне, между тем, в компетенции руководства вуза находится значительная часть проблем, требующих разрешения и выработки четкой позиции. Обращает на себя внимание низкий показатель по компетенции структурного подразделения в условиях перехода, а также недооценка потенциала Ученого совета вуза.

Чрезвычайно важно было выявить и перечень вузов, организаций и программ, которые способствовали переходу к уровневой модели в Иркутском университете. Обнаружилась следующая картина (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 22 принято за 100 %). Среди вузов, позитивный опыт и рекомендации которых были учтены, названы: МГУ — 13,7 %; РГСУ — 9,2 %; МГИМО — 4,5 %; Санкт-Петербургский ГУ — 4,5 %; Новосибирский ГУ — 4,5 %; Томский ГУ — 4,5 %; Уральский государственный университет им. А.М. Горького — 4,5 %; Университетский колледж Мэрилендского университета (США) — 4,5 %. Из организаций были выделены УМО (в частности, УМО по филологии, УМО по связям с общественностью, УМО по журналистике, Совет по химии УМО классических университетов России) — 22,7 % и зарубежные партнеры — 4,5 %. Из программ же были только названы программы Мэрилендского университета (США) и Университета Южного Квинсленда (Австралия) — отметили 9,2 % респондентов; совместная международная программа с Ляонинским университетом (КНР) — 4,5 %. На «Другой вариант» указали 9,2 % руководителей («включение России в Болонский процесс», «реформирование идет «сверху»). Таким образом, выявлено, что в процессе перехода в основном используется опыт ведущих отечественных вузов (названы 7 российских вузов и лишь один колледж из США) и УМО по классическому университетскому образованию. Относительно программ незначительная часть респондентов указала на программы зарубежных партнеров и совместные международные программы. В целом, мы видим, что Иркутский государственный университет в значительной степени ориентирован на сохранение и приумножение

отечественного опыта. И именно этот опыт способствует переходу к многоуровневой модели высшего образования.

Если оценивать достигнутые положительные результаты в Иркутском университете, то, по данным экспертного опроса руководящего состава университета, выявлено всего две области достижений (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 12 принято за 100 %):

1) оптимизация организации учебного процесса (отлажена система организации самостоятельной работы (межмодульный период); внедряются дистанционные методы обучения; расширяется работа 4-х научных музеев факультета; совершенствуется работа базовой кафедры (СИФИБР — кафедра физиологии растений и клеточной биологии); существенно расширяется и качественно улучшается база аспирантуры (у выпускников-магистров появляется серьезный научный задел для выполнения в срок аспирантских программ, появляются публикации в научных журналах)) — 41,7 %;

2) разработка рабочих программ и учебных планов бакалавриата и магистратуры, в том числе совместных программ бакалавриата («разработаны рабочие программы бакалавра и магистра как ступеней высшего образования»; «разработаны учебные планы подготовки бакалавров и магистров специальностей Института»; «определен «вес» магистерской программы»; «имеется 15-летний опыт совместных программ бакалавриата с университетами США и Австралии»; «положительные результаты — это достижения наших выпускников»; «совместные дипломы 2-х университетов ИГУ и ЛЯУ с 1997 г.») — 41,7 %.

Мы видим, что достигнутые положительные результаты в университете непосредственно связываются с учебно-методическим обеспечением процесса перехода на уровневую модель. Лишь 16,6 % респондентов отметили, что «пока ничего положительного» не достигнуто.

В целом, учитывая историю и потенциал Иркутского государственного университета, по-видимому, следует говорить о необходимости более активной реализации поставленных задач и приоритетных направлений переходного периода.

Одной из задач исследования было определение основных перспектив продолжения работы в данном направлении. В результате проведенного опроса обнаружилось, что среди перспек-

тив развития на первое место вышло развитие международного сотрудничества (расширение дальнейших партнерских связей; продолжение учебы в вузах-партнерах студентов в рамках магистратуры; создание международной бизнес-школы; заключение университетом соглашений о сотрудничестве по обмену студентами; и др.) — 46,1 %. На втором месте расширение возможностей в рамках образовательного процесса в новых условиях («с введением дистанционного обучения возможно проведение курсов повышения квалификации»; «реализация второго высшего образования, дополнительных квалификаций»; «магистратура позволит отсеять «балласт» и сконцентрироваться на подготовке конкурентоспособных выпускников»; «появление выпускников-бакалавров значительно укрепит статус магистра», «в магистратуру вернутся мужчины, защищенные от службы в вооруженных силах»; «открытие межфакультетских магистерских программ (например, «Нанотехнологии в геологии»)») — 30,8 %. На нормативное и учебно-методическое обеспечение указало лишь 7,7 % респондентов. В таких же пропорциях «другое» (7,7 %) и «неясные перспективы» (7,7 %) (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 13 принято за 100 %).

Таковы некоторые итоги исследования по особенностям перехода на многоуровневую систему высшего образования в Иркутском университете. По словам декана геологического факультета ИГУ С.П. Приминной, у предприятий Иркутской области существует большая потребность в бакалаврах по указанному направлению, заявки от предприятий области идут на постоянной основе. Между тем, очевидна и другая особенность сложившейся в данный момент ситуации — в связи с отсутствием нормативной документации, определяющей функции и понятие «бакалавр», не наблюдается глубокой потребности в бакалаврах у широкого круга предприятий Иркутской области. В силу этого обстоятельства, в настоящее время в университете преимущественно осуществляется подготовка специалистов.

2. Установление системы кредитов ECTS и их взаимозачета

Болонская декларация одним из своих ключевых положений предусматривает внедрение европейской системы перезачета зачетных единиц трудоемкости для поддержки крупномасштабной студенческой мобильности (система кредитов). За основу

предлагается принять ECTS, сделав ее накопительной системой, способной работать в рамках концепции «обучение в течение всей жизни».

Учитывая данное обстоятельство, в условиях кардинальной реструктуризации российской системы высшего образования, бесспорно, следует говорить о проблемах с позиции долгосрочного процесса. Термин «зачетные единицы» уже скоро получит широкое распространение во всех российских вузах. По сути, это вопрос ближайшей перспективы. Что касается текущего момента, обнаружилось, что работа в Иркутском университете проводится в виде эксперимента только на одном факультете сервиса и рекламы. Между тем, предпосылки для введения такой системы есть.

3. Поддержка академической мобильности студентов и других категорий обучающихся

Установление стандартов транснационального образования предполагает развитие мобильности учащихся. Обратимся к образовательной практике Иркутского университета.

Данные таблицы 1.3 позволяют сделать вывод, что в Иркутском государственном университете идет подготовка двойных/совместных дипломов. В качестве вузов-партнеров главным образом выступают три университета: Ляонинский университет, КНР; Мерилендский университет, США; Университет Южного Квинсленда, Австралия. Среди основных форм академической мобильности студентов и других категорий обучающихся преобладают: языковые стажировки, участие в международных конференциях, и др. Видно, что из внедренных интерактивных методов обучения имеет место только дистанционное обучение, причем в двух случаях (Мерилендский университет, США и Университет Южного Квинсленда, Австралия). Среди вузов-партнеров также выделяется Университет Кристиана Албрехта, г. Киль, Германия. Очевидно, что языковые стажировки и 5 студентов по обмену в год не могут выступить ярким показателем вхождения Иркутского государственного университета в Болонскую систему. Должны быть и другие показатели. При этом следует учитывать, что указанный вуз только делает первые шаги в этом направлении и здесь накоплен достаточно большой опыт международного сотрудничества. С целью получения более точной информации о рассматриваемых процессах мобильности и выявления широко-

го спектра подходов к проблемам академической мобильности нами были проведены социологические исследования (анализ документов и экспертный опрос) (см. табл. 1.8).

Указанная таблица отражает мобильность сотрудников (преподавателей, исследователей, представителей руководящего состава вуза), студентов и других категорий обучающихся по европейским вузам-участникам Болонского процесса, с которыми сотрудничает Иркутский государственный университет, в 2006 — 2007 гг. Мы видим, что только в 2006 г. количество командированных студентов в европейские вузы составило 38 чел., аспирантов — 2 чел.; в 2007 г. студентов — 22 чел., аспирантов — 1 чел. Что касается количества принятых Иркутским университетом студентов и аспирантов, показатели значительно ниже: в 2006 г. — студентов всего 2 чел.; в 2007 г. — 15 чел. Среди аспирантов мобильность не отмечается.

Что показывают результаты экспертного опроса?

Обнаружилось, что в числе основных видов и условий поддержки академической мобильности студентов и других категорий обучающихся, наиболее характерных для подразделений Иркутского университета, выступают, прежде всего, организационные (21,2 %) и учебно-методические (21,2 %) виды поддержки. В первом случае, они не были конкретизированы респондентами, во втором случае были отмечены доступ к мировым информационным ресурсам и использование кибернет-технологий. 18,2 % респондентов указали на финансовые виды и условия поддержки, столько же опрошенных (18,2 %) затруднились ответить на данный вопрос. Нормативные виды поддержки отмечены в 12,1 % случаев. Они видятся, главным образом, в предоставлении со стороны университета официальной возможности студентам обучаться в других вузах и странах. 9,1 % респондентов указали на другие виды и условия поддержки, среди которых выделены — осуществление языковой подготовки, грантовые и информационные виды поддержки (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 33 принято за 100 %). Данные показатели свидетельствуют о необходимости развития в Иркутском университете различных видов и условий поддержки, в значительной степени, речь идет о создании системы языковой подготовки, распространении (расширении) грантовых и информационных видов и условий поддержки.

Таблица 1.3

Поддержка академической мобильности студентов и других категорий обучающихся

Сколько двояных / совместных дипломов уч. год)	Наличие системы языковой подготовки	Соотношение аудиторной / внеаудиторной работы	Какие интерактивные методы обучения внедрены	Программы академической мобильности	Основные формы мобильности	Вузы-партнеры	Число студентов (в год)
15 (2006-2007 уч. год)		—		—	Двусторонний обмен студентами, языковая стажировка, участие в международных конференциях, создание авторских и научных коллективов, проведение тестирования по китайскому языку и русскому как иностранному	Ляонинский университет (КНР)	93 (всего)
405 (всего)		—	Дистанционное обучение	—	Участие в международных конференциях, создание авторских и научных коллективов	Мерлендский университет (США)	55 (в среднем в год)
0		—		—	Языковая стажировка, проведение международных конференций и семинаров	Университет ПэДжэ (Южная Корея)	5
0		—		—	Языковая стажировка	Университет Хангук (Южная Корея)	1
0		—		—	Языковая стажировка	Университет Сейре (Япония)	2
0		—		—	Языковая стажировка, участие в международных конференциях, создание авторских и научных коллективов	Университет Кристиана Албрехта (г. Киль, Германия)	5
0		—		—	Языковая стажировка, проведение тестирования по китайскому языку и русскому как иностранному	Университет Чань-Чунь (КНР)	7
11 (2006-2007 уч. год)		—	Дистанционное обучение	—	Участие в международных конференциях, создание авторских и научных коллективов	Университет Южного Квинсленда (Австралия)	33 (всего)

Основные проблемы выбора вузом (Институтом, факультетом) и студентом партнеров по академической мобильности были дифференцированы следующим образом (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 23 принято за 100 %):

а) финансовые проблемы (в частности, финансирование проезда и проживания; использование материальной базы (приборов) академических вузов и др.) — 26,1 %;

б) организационные проблемы (в том числе, отсутствие удобного механизма согласования и взаимозачета дисциплин учебного плана; плохое знание языка студентами; отсутствие общежитий для иностранных студентов, приезжающих в Иркутский университет; отсутствие бакалавриата и магистратуры в подавляющем большинстве ведущих вузов России) — 21,7 %;

в) нормативные проблемы (в частности, отмечено, что процедура выбора «не разработана методически») — 13,0 %;

г) проблемы ограниченности международных контактов (в том числе, обращено внимание на следующие обстоятельства: «проблемы выбора зарубежного вуза-партнера сдерживаются ограниченностью студенческих контактов»; «полное отсутствие устойчивых международных контактов с ведущими вузами мира на уровне руководства Иркутского университета»; «выбор ограничивается существующими связями с вузами-партнерами — университетами г. Киль (Германия), г. Познань (Польша), г. Страсбург и др.) — 13,0 %;

д) информационные проблемы (среди ответов: «работа в рамках деятельности Департамента международных связей ИГУ»; «участие в работе по грантам (собственные ресурсы)»; «организация и участие в работе международных форумов»; «для института проблема выбора определяется рейтингом вуза-партнера»; и др.) — 13,0 %.

8,8 % респондентов указали, что «проблем нет»; 4,4 % отметили «проблему географической удаленности Иркутска от стран Европы и США».

Таким образом, преимущественно выделяются финансовые и организационные проблемы выбора вузом (Институтом, факультетом) и студентом партнеров по академической мобильности. Также серьезными проблемами, влияющими на процедуру выбора вузом и студентом партнеров по академической мобильности,

в Иркутском университете выступают нормативные проблемы, проблемы ограниченности международных контактов и информационные проблемы.

Что касается специфики выбора университетом (Институтом, факультетом) участников мобильности, ответы распределились в следующей последовательности (в % от общего числа полученных ответов, 41 принято за 100 %): 29,3 % респондентов указали, что чаще всего обменные процессы происходят в рамках заключенных соглашений; 22,0 % отметили, что достаточно часто мобильность проявляется в грантовой деятельности; для 14,6 % опрошенных мобильность осуществляется за счет персональных приглашений принимающей стороны и для такого же числа респондентов (14,6 %) мобильность осуществляется за счет индивидуальной договоренности самих участников. 9,8 % респондентов выбрали «другое», где в качестве определяющих факторов указаны финансы, личные контакты с вузом-партнером, связи по договорам ИГУ и др. Примечательно, что 7,3 % респондентов затруднились ответить, а 2,4 % указали, что меньше всего в выборе участников мобильности играют роль персональные запросы направляющей стороны. С точки зрения долгосрочных перспектив развития академической мобильности студентов и других категорий обучающихся данные показатели заставляют задуматься. Тревогу вызывает тот факт, что по оценкам респондентов, в университете, по сути, отсутствует единая система поддержки их академической мобильности. Почти половина опрошенных, а именно руководителей структурных подразделений университета, указали, что в том или ином виде реализуют «коллективные образовательные стратегии» при личном участии, за счет собственного потенциала и активных ресурсов.

При более детальном изучении проблемы выявлено, что процедуру выбора вузом (Институтом, факультетом) и студентом партнеров по академической мобильности и участников мобильности предопределяет целый ряд факторов: научный интерес (21,7 %); ресурсы (18,9 %); научное направление (13,5 %); цели (10,8 %); возможности, в том числе, получение конкурентоспособной специальности и возможность работы за границей (8,1 %); тема, главным образом, научные темы для совместного исследования (8,1 %); знание языка, в первую очередь, изучение

языков стран вузов-партнеров (5,4 %); наличие успешного долгосрочного сотрудничества (5,4 %). На «другое», в том числе, «желание сотрудничать с равным или более сильным» указали 5,4 % респондентов. 2,7 % затруднились ответить (% от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 37 принято за 100 %). Бесспорно, что в Иркутском университете требуют развития все формы и виды поддержки академической мобильности студентов и других категорий обучающихся. При этом следует учитывать внутренние факторы, предопределяющие процедуру выбора вузом (Институтом, факультетом) и студентом партнеров по академической мобильности и участников мобильности, а именно, научные интересы, ресурсы; научные направления и цели.

С целью дифференциации факторов воздействия на процедуру выбора, был сформулирован вопрос об их приоритетности. Выявлено, что к числу основных факторов выбора участников мобильности относятся: качество образования (25,0 %); имидж университета (25,0 %); активные ресурсы вуза, их качество (13,9 %); качество условий обстановки, влияющих на эффективность выбора (11,1 %); диплом (8,3 %). 11,1 % затруднились ответить, 5,6 % выделили «другое», в том числе наличие четкого механизма перевода из вуза в вуз и личные связи (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 36 принято за 100 %). Таким образом, подтверждается, что в современных условиях развития системы образования большое значение имеют вопросы о качестве образования и имидж университета.

Руководителями институтов и факультетов Иркутского университета также были определены условия выбора участников мобильности, характерные именно для их подразделений. Данные еще раз свидетельствуют о том, что чаще всего в качестве условий выбора участников мобильности выступают: двухсторонние соглашения (27,8 %); грантовая деятельность (25,0 %); персональные приглашения (22,2 %). И лишь 5,5 % респондентов отметили многосторонние соглашения, 2,8 % — сетевые программы. На «другое» указало 2,8 % опрошенных. Показательно, что 13,9 % затруднились ответить (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 36 принято за 100 %).

В результате исследования были выявлены и некоторые особенности реализации программ двойных дипломов и совместных

дипломов в Иркутском университете. Только 20 % респондентов определенно отметили согласованность (приближенность) учебных планов и образовательных программ. 10 % опрошенных указали на различия в требованиях (необходимость выполнения требований обеих стран); 10 % — использование дистанционного интернет-обучения; 10 % — готовность к профессиональным межкультурным коммуникациям; 10 % — возможность академической мобильности не только для студентов, но и для преподавателей, вакансии в России и за рубежом. Для естественных факультетов с большим объемом практик зарегистрирована значительная сложность в реализации программ двойных дипломов и совместных дипломов (10 %). 10 % обратили внимание, что «у нас пока нет базы для их реализации». 20 %, что составляет существенный показатель, свидетельствует о том, что в Иркутском университете «нет особенностей», или еще «не задумывались» (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 10 принято за 100 %).

Следующий блок вопросов руководителям подразделений Иркутского университета касался создания и функционирования системы языковой подготовки в целях обеспечения академической мобильности учащихся. В процессе исследования выявлена следующая картина. Прежде всего, определены основные проблемы и направления ее создания и функционирования. Выделено три группы проблем:

1) недостаточная мотивация к изучению иностранного языка (в частности, отмечено: слабая мотивация студентов; отсутствие желания у самих студентов углубленно изучать английский язык; отсутствие серьезной мотивации вследствие не видения перспектив работы за границей, постоянного обучения с иностранцами, не знающими русского языка и т.д.; проблемы психологической готовности) — 26,3 %;

2) финансовые трудности (в том числе, отсутствие специальной и целенаправленной финансовой поддержки государства этого направления деятельности вуза; стоимость обучения) — 21,1 %;

3) учебно-методические проблемы (а именно, «программы обучения английскому языку строятся под сертификационные тесты TOFEL, TOEIC, BULATS» и др.; «очень мешает Стандарт, нам нужен разговор и коммуникативность в доминантах»;

«студенты осваивают программы дифференцированно»; «очень слабая школьная и вузовская база начальных навыков») — 21,1 %.

10,5 % респондентов указали на отсутствие специализированного структурного подразделения (а также внешней кафедры иностранных языков); 5,2 % — на кадровые проблемы (низкая заработная плата преподавателей, текучесть кадров). О том, что «проблем нет», свидетельствуют 15,8 % ответов (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 19 принято за 100 %).

Достаточно определенные ответы получены и по базовым направлениям создания и функционирования системы языковой подготовки. Более четко выделено учебно-методическое обеспечение системы языковой подготовки, включающее в себя выход за рамки программы языковой подготовки по направлениям, привлечение иностранных преподавателей, языковые стажировки за рубежом и др. (36,3 %). Также более рельефно обозначено создание в подразделениях университета собственных кафедр иностранных языков (27,3 %). На необходимость создания научно-технической базы (в том числе методических кабинетов, лингвистических классов) указало лишь 18,2 % респондентов; на заключение договоров об оказании дополнительных образовательных услуг 9,1 %; поставили вопрос о роли языкового центра при кафедре Воды ЮНЕСКО 9,1 % (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 11 принято за 100 %). По-видимому, вопросы о создании и эффективном функционировании системы языковой подготовки в целях обеспечения академической мобильности учащихся в Иркутском университете требуют осмысления, концептуального определения и своей реализации.

В рамках проведенного исследования обозначились основные меры, которые предпринимаются в рамках академической мобильности учащихся для оптимизации и активизации самостоятельной работы студентов (в аспекте соотношения аудиторной и внеаудиторной работы, форм и методов самостоятельной работы студентов, контроля за ней, ее учебно-методического обеспечения). Как показало исследование, на первом месте стоит создание системы контроля качества на всех этапах обучения (в частности, акцентировалось внимание, что все учебные курсы имеют

систему контроля знаний и накопление базы данных по каждому студенту; проводится тестирование; реализуется балльно-рейтинговая система контроля; проводится текущая аттестация через Интернет; прослеживается активное участие в освоении системы «Гекадем» для последующего использования программы для промежуточного компьютерного тестирования студентов) (22,3 %). На втором месте — внедрение электронных ресурсов (в том числе, указано, что разрабатываются электронные учебные курсы; создаются электронные учебники и электронные тесты; развивается практика привлечения интернет-ресурсов; и др.) (18,5 %).

14,8 % респондентов в числе основных мер выделили организацию дистанционного обучения (в частности, акцентируется внимание на постоянное обновление и поддержку систем дистанционных форм обучения, внедрение дистанционных средств обучения; то обстоятельство, что все курсы имеют дистанционную компоненту, обеспечивающую изучение 2/3 учебных материалов через IT — технологии; создание программы дистанционного образования). Аналогичный показатель (14,8 %) отражает развитие различных форм самостоятельной работы студентов (а именно, обновление и поддержку системы форм командной самостоятельной работы учащихся; привлечение студентов к созданию коллекционного материала для музеев; разработку экологических проб; работу студентов со школьниками; самостоятельную работу на дому и проверку по расписанию графика консультаций). В аспекте оптимизации и активизации самостоятельной работы студентов выделяется такой показатель, как разработка научно-методической базы, которая включает в себя подготовку учебно-методических пособий по интернет-навигации, разработку и реализацию программ летних производственных практик и др. (11,1 %). 7,4 % респондентов указали на привлечение студентов к научной работе, в том числе, на их привлечение к разработке заявок на получение грантов. 7,4 % отметили, что таких мер нет, 3,7 % указали «другое» (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 27 принято за 100 %).

По данным экспертного опроса, внедрение интерактивных методов обучения в Иркутском университете идет преимущественно на гуманитарных направлениях подготовки —

«Коммерция», «Лингвистика», «Маркетинг», «Товароведение и экспертиза товаров», «Регионоведение», «Социология», «Филология», «Связи с общественностью», «Журналистика», «История», на всех направлениях в рамках специальности «Менеджмент организации» (50,0 %). Учебно-методическое направление, в рамках которого выделены «виртуальные лекции», «электронные учебные комплексы», «электронные тесты», и др., отражено в 20,8 % ответах респондентов. Также на этот вопрос были получены и другие варианты ответов, например, такие как: «на всех направлениях подготовки» (8,2 %); «по отдельным дисциплинам специальностей» (4,2 %); «пока только на этапах самостоятельной работы студентов и контроля за ней» (4,2 %); «иностраный язык» (4,2 %); «научно-исследовательская работа» (4,2 %); «инициативно профессорско-преподавательский состав» (4,2 %) (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 24 принято за 100 %).

Важно отметить, что большинство респондентов (61,1 %) признали, что в их подразделениях нет совместных с зарубежными вузами разработок по внедрению интерактивных методов обучения; о том, что такие разработки существуют, указали — 27,8 % опрошенных руководителей; 11,1 % — затруднились ответить (в % от общего числа опрошенных, 18 принято за 100 %).

В результате проведенного исследования были определены основные формы студенческой мобильности, которые в большей степени характерны для Институты и факультеты Иркутского университета: летняя практика (17,5 %); языковые летние курсы (15,0 %); стажировки (15,0 %); семестровое включенное обучение (12,5 %); получение совместных дипломов (10,0 %); языковое годичное обучение (7,5 %); годичное включенное обучение (5,0 %); другое, в том числе, участие в конференциях, международные студенческие форумы (Байкал-PRO) (5,0 %). 5,0 % отметили, что такие формы не характерны, на «затрудняюсь ответить» указало 7,5 % респондентов (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 40 принято за 100 %).

Программой исследования предусматривалось и выявление основных направлений подготовки, которые в большей степени вовлечены в программы мобильности. Респондентами были выделены следующие направления: гуманитарное направление

— «Коммерция», «Лингвистика», «Маркетинг», «Социология», «Филология», «Связи с общественностью», «Журналистика» (28,0 %); естественно-научное направление — «Почвоведение», «Биология», «Химия» (12,0 %). 12,0 % также указали, что «нет разработанных программ». 8,0 % выделили стажировки (в частности, языковые стажировки), 8,0 % — докторантуру и 8,0 % — магистратуру. 4,0 % указали аспирантуру. В числе других вариантов ответа прозвучало: все направления (4,0 %); летние производственные практики (4,0 %); совместные научные труды (4,0 %); совместные учебные пособия (4,0 %); конференции (4,0 %) (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 25 принято за 100 %).

Диапазон мнений о количестве человек, участвующих в различных формах мобильности по Иркутскому университету в среднем в год, достаточно велик: от 1 до 20 чел. — 35,8 %; от 21 до 40 чел. — 14,4 %; от 41 до 60 чел. — 7,1 %; от 61 до 80 чел. — 7,1 %; от 81 до 100 чел. — 7,1 %; от 100 чел. и более — 7,1 %. Не указали количество человек достаточно большой процент респондентов — 21,4 % (в % от общего числа подразделений ИГУ, 14 принято за 100 %). Мы видим, что данные показатели отражают реальное состояние и объективные тенденции.

Выявлены мнения о количестве человек, участвующих в различных формах мобильности по различным подразделениям Иркутского университета в среднем в год (табл. 1.4). Данные таблицы также свидетельствуют о том, что в подразделениях университета мобильность более развита на гуманитарных направлениях, чем на естественнонаучных.

4. Мобильность преподавателей и исследователей

В соответствии с Болонской декларацией предусматривается содействие вузам в области межинституционального сотрудничества, разработка схем мобильности и совместных программ обучения, практической подготовки и проведения научных исследований. В этой связи, можем ли мы говорить уже сейчас о расширении мобильности преподавательского и иного персонала Иркутского университета в европейском регионе? Какие проблемы и перспективы существуют в конкретном вузе?

Таблица 1.4

**Показатели участия представителей Иркутского университета
в различных формах мобильности по структурным подразделениям
в среднем в год**

Структурное подразделение Иркутского государственного университета	Количество человек (в среднем в год)
Международный институт экономики и лингвистики ИГУ	110–130
Институт социальных наук ИГУ	2
Байкальский Институт бизнеса и международного менеджмента ИГУ	60–80
Юридический Институт ИГУ	90
Институт математики и экономики ИГУ	3–4
Исторический факультет ИГУ	18
Психологический факультет ИГУ	–
Факультет филологии и журналистики ИГУ	20–30
Факультет сервиса и рекламы ИГУ	30
Геологический факультет ИГУ	2 (практики), 1 ППС
Биолого-почвенный факультет ИГУ	5–10
Географический факультет ИГУ	45
Физический факультет ИГУ	1
Химический факультет ИГУ	2–5

Данные таблицы 1.5 наглядно показывают, что в Иркутском университете недостаточно развита мобильность преподавателей и исследователей. Причем ориентация в этом вопросе идет в значительной мере на Корею и КНР. Потенциал европейского научно-образовательного пространства здесь не используется в должной мере. Не вызывает сомнений, что в настоящее время требуется развитие основных форм мобильности преподавателей и исследователей, в том числе формирование системы привлечения «гостевых профессоров».

Между тем, стало очевидно, что предложенная схема для анализа по вопросам мобильности не отразила в достаточной степени всей полноты картины. Потребовалось проведение более углубленного анализа. Таковым выступил сравнительный анализ документальных источников. В качестве основной формы разработки управленческого решения в сфере международного сотрудничества в аспекте образовательной политики выступили Приказы о

Таблица 1.5
Основные параметры мобильности преподавателей и исследователей Иркутского университета по странам

Наличие системы языковой подготовки преподавателей	Формы поддержки	Основные формы мобильности	Наличие двусторонних соглашений о сотрудничестве	Вузы-партнеры	Число «гостевых профессоров» из России / зарубежья (в среднем в год)
Корея	1. Выплата заработной платы университетом ПэДжэ (в течение 2 первых лет 2003–2005 гг.); в дальнейшем – оплата из средств Мф ИГУ	Обмен профессорско-преподавательским составом, проведение международных конференций и семинаров	Есть	Университет ПэДжэ	1
	2. Выплата заработной платы Корейским фондом при МИД республики Корея	Обмен профессорско-преподавательским составом	Грантовое соглашение о направлении из республики Корея	Корейский фонд	1
КНР	Государственная линия (лектор китайского языка), срок – 1 год. Расходы на проживание – за счет внебюджетных средств Юридического института ИГУ. Медицинское обслуживание осуществляется на основании полиса медицинского страхования, приобретенного за счет личных средств иностранных граждан	Обмен профессорско-преподавательским составом, научные стажировки аспирантов из КНР, ежегодные международные конференции	Соглашение между Министрствами РФ и КНР о сотрудничестве в области образования	Университет г. Чжэнчжоу	2
Германия	Краткосрочное чтение лекций за счет принимающей стороны (Юридический Институт, Филологический факультет, Международный Институт экономики и лингвистики ИГУ), срок – 1–3 недели	Обмен профессорско-преподавательским составом, участие в летних школах	Договор между ИГУ и Кильским университетом	Университет г. Киль	В наст. время нет

командировании представителей Иркутского государственного университета и Приказы о принятии представителей международных вузов. Анализу были подвергнуты все приказы в области международных связей за последние два года (2006 – 2007 гг.).

Проведенный анализ показал, что сфера международного сотрудничества в области образования в Иркутском университете значительно шире и отражает не только международные связи на постоянной основе, главным образом, на базе двух- и многосторонних соглашений (Договоров о сотрудничестве) между вузами. Значительный интерес для интенсификации мобильности и «социального конструирования» дальнейших среднесрочных и долгосрочных перспектив представляют «связи» и «контакты» по четырем направлениям:

а) по установлению (определению, обсуждению) дальнейших направлений сотрудничества (рабочие встречи, рабочие совещания, заседания), в том числе подписание договоров о сотрудничестве;

б) по организации, проведению, участию в международных семинарах, конференциях, симпозиумах;

в) по обсуждению образовательных программ, в том числе программ по включенному обучению (решение организационных вопросов по программам обучения);

г) по конкретным целям: для чтения лекций; для проведения совместных научных исследований; для прохождения языковой практики, языковых стажировок; для прохождения учебно-образовательных практик.

Обнаружилось, что международное сотрудничество Иркутского государственного университета осуществляется с 84 вузами из 22 стран: 11 вузами Кореи, 11 вузами Германии, 10 вузами КНР, 8 вузами США, 7 вузами Японии, 6 вузами Польши, 5 вузами Монголии, 4 вузами Франции, 3 вузами Австрии, 3 вузами Великобритании, 2 вузами Австралии, 2 вузами Чешской республики, 2 вузами Италии, 2 вузами Испании, 1 вузом Канады, 1 вузом Бельгии, 1 вузом Нидерландов, 1 вузом Финляндии, 1 вузом Швейцарии, 1 вузом Болгарии, 1 вузом Колумбии, 1 вузом Украины.

Так, например, выяснилось, что с основными вузами Франции и Польши сотрудничество проявляется в следующих пунктах (табл. 1.6).

Таблица 1.6
Мобильность сотрудников (преподавателей, исследователей, представителей руководящего состава вуза), студентов и других категорий обучающихся по странам (Франция, Польша) в 2006–2007 гг.

Зарубежные ВУЗы, с которыми осуществлялась мобильность	Факультеты, вовлеченные в международную деятельность	Категория участников выезда, срок пребывания, цель пребывания, основание	Количество командированных						Количество принятых					
			2006			2007			2006			2007		
			Студенты	Аспиранты	Сотрудники	Студенты	Аспиранты	Сотрудники	Студенты	Аспиранты	Сотрудники	Студенты	Аспиранты	Сотрудники
Франция														
Савойский университет (г. Шамбери, Франция) (23.02.2001)	Юридический Институт ИГУ	С 08.07.07 по 05.08.07 – языковая стажировка				9		1						
		Делегация Савойского университета (ректор, проректор по науке, проректор по международным связям, представитель ректората, зам. директора по науке), сроком на 4 дня (с 28.05.07 по 31.05.07) для обсуждения вопросов сотрудничества ИГУ и Савойского университета												5
	Факультет сервиса и рекламы ИГУ	Доцент Савойского университета, сроком на 8 дней (с 14.05.06 по 21.05.06), для чтения цикла лекций по международному туризму (Договор о сотрудничестве ИГУ и Савойского университета)									1			
	Юридический Институт ИГУ	Преподаватель Савойского университета, сроком на 8 дней (с 25.03.06 по 01.04.06), для чтения лекций по французскому законодательству (международное экологическое право), собеседования со студентами и обсуждения вопросов дальнейшего сотрудничества (Договор о сотрудничестве ИГУ и Савойского университета)										1		

[illegible]

Показательно, что все 39 европейских вузов из 14 стран, с которыми сотрудничает Иркутский университет, являются участниками Болонского процесса, что составляет 46,6 % от общего числа вузов, с которыми сотрудничает ИГУ (табл. 1.7).

Таблица 1.7

Количественные показатели сотрудничества Иркутского университета с вузами стран-участников Болонского процесса

Название стран-участниц Болонского процесса, с вузами которых сотрудничает ИГУ	Количество вузов	% от общего числа вузов, с которыми сотрудничает ИГУ
Германия	11	13,1
Польша	6	7,1
Франция	4	4,8
Австрия	3	3,6
Великобритания	3	3,6
Чешская республика	2	2,4
Италия	2	2,4
Испания	2	2,4
Бельгия	1	1,2
Нидерланды	1	1,2
Финляндия	1	1,2
Швейцария	1	1,2
Болгария	1	1,2
Украина	1	1,2
Итого	39	46,6

Также проявилось, что количество командированных представителей ИГУ в европейские вузы значительно больше, чем количество принятых. Заметна и другая тенденция — количество командированных в 2007 году значительно уменьшилось, в то время как количество принятых представителей европейских вузов существенно возросло. Для Иркутского государственного университета в большей степени характерна академическая мобильность студентов, на второй позиции — мобильность сотрудников (преподавателей, исследователей, представителей руководящего состава вуза). У европейских вузов-участников Болонского процесса, с которыми сотрудничает Иркутский

государственный университет, на первом месте мобильность сотрудников (преподавателей, исследователей, представителей руководящего состава вуза). В 2007 году у последних также повысилась академическая мобильность студентов. Примечательно, что в 2006 – 2007 гг. ни с одной, ни с другой стороны фактически не осуществлялась мобильность аспирантов, хотя со стороны ИГУ три человека командированных — это были единственные аспиранты в системе вузовских международных связей (табл. 1.8). Данные таблицы 1.7 свидетельствуют о том, что существует огромный потенциал Иркутского государственного университета в сфере международных связей в аспекте современной образовательной политики. Полагаем, что «европейское направление» в области образовательной политики на сегодняшний день уже четко оформлено.

По результатам же экспертного опроса видно, что респонденты четко дифференцируют условия и формы поддержки академической мобильности преподавателей и исследователей, существующие в структурных подразделениях университета:

1) условия и формы поддержки со стороны отправляющего вуза (32,3 %), в том числе, финансовая, организационная, учебно-методическая поддержка и др.;

2) условия и формы поддержки со стороны принимающего вуза (25,8 %), в числе которых также финансовая поддержка, организационная, учебно-методическая помощь, кадровая и научная поддержка и др.;

3) наличие и роль двусторонних соглашений о сотрудничестве (32,3 %).

Если в первых двух случаях акцентируется внимание на необходимости и важности финансовой поддержки, в особенности, это касается принимающего вуза, то в третьем случае речь преимущественно идет о наличии и роли соглашений. Лишь 9,6 % опрошенных указали «другие» условия поддержки — создание авторских коллективов по проведению совместных международных научных конференций, грантовую деятельность и др. (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 31 принято за 100 %).

Таблица 1.8

Мобильность сотрудников (преподавателей, исследователей, представителей руководящего состава вуза), студентов и других категорий обучающихся по европейским вузам-участникам Болонского процесса, с которыми сотрудничает Иркутский государственный университет, в 2006–2007 гг.

Количество командированных и принятых	Количество командированных						Количество принятых					
	2006			2007			2006			2007		
	студенты	аспиранты	сотрудники	студенты	аспиранты	сотрудники	студенты	аспиранты	сотрудники	студенты	аспиранты	сотрудники
Количество командированных и принятых по всем европейским вузам	38	2	28	22	1	15	2	0	16	15	0	25
% от общего числа по каждой категории командированных и принятых по всем вузам	26,2	100,0	51,9	21,8	100,0	41,7	100,0	0	26,7	48,4	0	32,9

На вопрос о создании и функционировании системы языковой подготовки в целях обеспечения академической мобильности преподавателей получены ответы, позволяющие сделать вывод, что в структурных подразделениях Иркутского университета система языковой подготовки в целом еще не сложилась, на что указывают 44,5 % опрошенных. 33,3 % респондентов считают, что такая система в вузе уже сложилась; 22,2 % затруднились ответить на данный вопрос (в % от общего числа опрошенных, 18 принято за 100 %).

Между тем, определены составные компоненты системы языковой подготовки среди тех подразделений Иркутского университета, на которых она уже сложилась. Наиболее распространенными компонентами выступают: организация и технологии языковой подготовки (19,1 %) и методика языковой подготовки (19,1 %); значительное место также занимают критерии качества языковой подготовки (14,3 %); реже выделяются такие компоненты, как культура языковой подготовки (9,5 %) и элементы языковой подготовки (9,5 %). 9,5 % указали «другое» (в том числе, сдачу международных тестов; индивидуальную

подготовку профессорско-преподавательского состава). Как и в предыдущих случаях, часть респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос (19,0 %) (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 21 принято за 100 %).

По мнению руководителей подразделений Иркутского университета, в которых система языковой подготовки в целях обеспечения академической мобильности еще не сложилась, в первую очередь, для ее создания следует предпринять активные шаги: а) создание специализированного структурного подразделения (в том числе, создание собственной кафедры иностранных языков при подразделении) (18,1 %); б) организация системы языковой подготовки в рамках университета (9,1 %); в) организация курсов TOEFL (9,1 %). Также прозвучало, что необходимо «сделать знание иностранного языка и участие в конкурсе грантов обязательным условием аттестации преподавателя» (9,1 %); необходимы и кадровые изменения (9,1 %); следует выделять финансы за счет бюджета (9,1 %); обсудить ГОС по иностранным языкам и объем часов (9,1 %); попытаться объяснить студентам ее необходимость, прозвучала точка зрения, что система существует в виде отдельных фрагментов (9,1 %). В рамках «другое» было отмечено, что «на 60 % эта система обеспечивается действующим грантом «Темпус» (9,1 %). Такой вариант, как «затрудняюсь ответить», отметили 9,1 % опрошенных (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 11 принято за 100 %).

Очевидно, что имеющийся опыт языковой подготовки в тех подразделениях, в которых она как система уже сложилась, следует более активно распространять в университете.

5. Европейское приложение к диплому

Известно, что в настоящее время недостаточно активно в российских вузах реализуются введение совместимого приложения к диплому (Diploma Supplement) и создание системы взаимного признания документов об образовании (реализуют только 15 – 20 % вузов) (Циркон, 2006).

Работа в Иркутском университете в данном направлении также в настоящий период не проводится.

6. Управление качеством образования

Наиболее распространенными направлениями Болонского процесса в России являются обеспечение качества и разработка

сопоставимых методологий его оценки и развитие двухуровневой системы образования: они реализуются более чем в половине вузов страны (Циркон, 2006). Ряд Институтов и факультетов Иркутского университета уже длительный период работают в условиях двухуровневой системы образования.

Создание системы обеспечения качества образования на сегодняшний день в Иркутском университете находится на начальной стадии: в университете разработаны отдельные элементы системы управления качеством, хотя система пока не сертифицирована. Между тем, в Иркутском государственном университете, как и в других вузах, внедряющих систему менеджмента качества, осуществляется система непрерывного контроля успеваемости студентов в течение семестра, практикуется тестирование остаточных знаний студентов, используются различные процедуры рейтингования результатов их учебной деятельности, формируется система оценки качества работы преподавателей и проводятся плановые мероприятия по повышению их квалификации и переподготовке, реализуется целевая подготовка специалистов по заказам предприятий, и проч.

Иркутский университет открыт для внедрения позитивной практики привлечения работодателей к управлению вузом. Представляется, что такая практика позволит приблизить образовательные программы университета к потребностям регионального рынка труда, приведет их в соответствие с современными требованиями науки и производства. Очевидно и то обстоятельство, что система управления качеством предусматривает активное содействие трудоустройству выпускников.

Одной из главных особенностей функционирования и развития регионального классического университета, как известно, является его эффективность. По данным экспертного опроса, обнаружилось, что из числа критериев социальной и экономической эффективности вуза, выделяются в первую очередь потребности региона в высококвалифицированных специалистах (21,7 %), а также уровень и качество образования (21,7 %). На втором месте стоит разработка и реализация новых образовательных технологий (15,0 %) и новых информационных технологий (15,0 %). На третьем месте, соответственно, находятся результаты научной деятельности и научная продукция (13,3 %). 11,7 % указали на создание инновационных проектов и программ. Примечательно,

что в пункте «другое» выделены целевые заказы предприятий и управления (1,6 %). Никто из респондентов не затруднился ответить на данный вопрос — 0,0 % (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 60 принято за 100 %).

7. Трансформация («конверсия») международных связей российских вузов в сфере образования

В Иркутском государственном университете проводится достаточно большая работа в области установления и развития международных связей российских вузов в сфере образования. Из 38 зарубежных вузов, с которыми установлены достаточно прочные связи, выделяются: университеты Кореи (9); вузы КНР (6); университеты Японии (6); университеты США (4); университеты Монголии (4); вузы Германии (2); вузы Франции (2); университеты Польши (2); университет Австралии (1); университет Канады (1); университет Чешской Республики (1).

Двусторонние соглашения о сотрудничестве заключены со следующими вузами:

- Университет Квандонг, Республика Корея (двустороннее соглашение от 10.08.2007 г.);
- Университет иностранных языков Хангук, г. Сеул, Республика Корея (двустороннее соглашение от 11.11.2004 г.);
- ПэДжэ университет, г. Тэджон, Республика Корея (двустороннее соглашение от 13.09.1995 г.);
- Католический университет г. Тэгу, Республика Корея (двустороннее соглашение от 06.11.2003 г.);
- Университет Хансо, Республика Корея (двустороннее соглашение от 25.02.2003 г.);
- Университет Чунгбук, Республика Корея (двустороннее соглашение от 18.02.2006 г.);
- Сеульский Кибернетический университет, г. Сеул, Республика Корея (двустороннее соглашение от 18.05.2005 г.);
- Университет Ховон, Республика Корея (двустороннее соглашение от 24.05.2006 г.);
- Ляонинский университет, г. Шеньян, КНР (двустороннее соглашение от 16.02.1993 г.);
- Столичный педагогический университет, г. Пекин, КНР (двустороннее соглашение от 22.06.2007 г.);
- Университет г. Чжэнчжоу, КНР (двустороннее соглашение от 10.04.2006 г.);

- Гуманитарный институт Северо-Восточного педагогического университета, г. Чань-Чунь, КНР (двустороннее соглашение от 06.09.2001 г.);
- Университет г. Чжэнчжоу, КНР (двустороннее соглашение от 10.04.2006 г.);
- Гуманитарный институт Северо-Восточного педагогического университета, г. Чань-Чунь, КНР (двустороннее соглашение от 06.09.2001 г.);
- Цзлинский международный институт экономики и торговли Северо-Восточного педагогического университета, г. Чань-Чунь, КНР;
- Пекинский университет, г. Пекин, КНР;
- Монгольский Национальный университет, г. Улан-Батор, Монголия (двустороннее соглашение от 10.05.2001 г.);
- Монгольский государственный технический университет, Монголия (двустороннее соглашение от 11.05.2001 г.);
- Университет «Их Засаг» имени Чингисхана, г. Улан-Батор, Монголия;
- Университет Канадзавы, Япония (двустороннее соглашение от 16.03.1998 г.);
- Университет префектуры Симанэ, г. Хамада, Япония (двустороннее соглашение от 13.06.2001 г.);
- Университет Хиросаки, Япония (двустороннее соглашение от 20.03.2002 г.);
- Экономический университет г. Канадзава, Япония (двустороннее соглашение от 09.01.2002 г.);
- Университет Хоккайдо, г. Саппоро, Япония (двустороннее соглашение от 28.11.2004 г.);
- Сэйре университет, Япония;
- Университет штата Вермонт, США (двустороннее соглашение от 15.01.2003 г.);
- Миддлбери колледж, США (двустороннее соглашение от 02.12.1998 г.);
- Уэллсли колледж, США (двустороннее соглашение от 22.01.2001 г.);
- Университетский колледж Мэрилендского университета, США (двустороннее соглашение от 29.01.1991 г.);
- Университет Северной Каролины, г. Чэпл-Хилл, США;

- Университет Южного Квинсленда, Австралия (двустороннее соглашение от 01.08.2002 г.);
- Университет Альберта, г. Эдмонтон, Канада (двустороннее соглашение от 09.04.1997 г.);
- Савойский университет, г. Шамбери, Франция (двустороннее соглашение от 23.02. 2001 г.);
- Реннский институт политических наук, Франция (двустороннее соглашение от 15.12. 1997 г.);
- Университет им. Адама Мицкевича, г. Познань, Польша (двустороннее соглашение от 04.10.2005 г.);
- Ягеллонский университет, г. Краков, Польша (двустороннее соглашение от 19.02.2007 г.);
- Чешский университет сельского хозяйства, г. Прага, Чешская Республика (двустороннее соглашение от 22.02.2007 г.);
- Университет Кристиана Альбрехта, г. Киль, Германия (двустороннее соглашение от 07.12.1990 г.);
- Институт экологии пресных вод и рыболовства им. Лейбница, г. Берлин, Германия (двустороннее соглашение от 19.08.2004 г.);
- Университет г. Пассау, Германия;
- Фонд Оксфорд, Великобритания.

По совокупности собранного материала относительно наличия двусторонних соглашений перечень вузов выходит за границы 38.

По динамике заключения соглашений мы видим, что интенсификация процесса начинается по разным странам лишь в 2000-е годы. Примечательно, что поворот в сторону европейских вузов произошел не в 2000-е годы, а значительно раньше. По этой линии международного сотрудничества отмечаются более устойчивые и длительные контакты. Если же говорить о кардинальном повороте в сторону той или иной линии сотрудничества, то он действительно происходит в 2000-е годы, только в отношении азиатских стран. Так, например, выявлено, что процесс заключения двусторонних соглашений активизируется в отношении корейских и японских вузов с 2002 – 2003 годов, а касательно китайских вузов — только с 2006 года. Между тем, история развития международных связей Иркутского университета с Университетом Кристиана Альбрехта, г. Киль, Германия на основе двустороннего соглашения датируется 07.12.1990 г. Подобная ситуация отражает и исто-

рию сотрудничества с Реннским институтом политических наук, Франция (двустороннее соглашение от 15.12.1997 г.). В целом же, прослеживается тенденция к увеличению доли азиатских и европейских вузов, с которыми стал сотрудничать Иркутский университет.

В числе наиболее активных Институтов и факультетов ИГУ, вовлеченных в международную деятельность, следует назвать Международный Институт экономики и лингвистики (МИЭЛ) ИГУ, Сибирско-американский факультет ИГУ, Юридический Институт ИГУ, Исторический факультет ИГУ, НИИ Биологии ИГУ, биолого-почвенный факультет, физический факультет ИГУ, Научно-исследовательский центр «Байкальский регион» ИГУ. С точки зрения активности выделяются 8 подразделений университета и 6 общеуниверситетских кафедр.

Нельзя не отметить, что Иркутский университет на данный момент не достаточно активно участвует в сетевых программах.

Среди основных форм сотрудничества преобладают: обмен преподавательским составом, двусторонний обмен студентами, летние школы для студентов, учебно-производственные и языковые практики студентов, включенное обучение, научные стажировки аспирантов, языковые стажировки, проведение конгрессов, конференций, симпозиумов, издание совместных учебников и учебных пособий, создание авторских и научных коллективов, проведение совместных научных исследований.

В числе основных достижений Иркутского государственного университета — организация и проведение на базе ИГУ международных конференций, участие в реализации совместных международных программ, издание совместной учебной и научной литературы, открывающиеся возможности продолжения обучения студентов и аспирантов в университетах за рубежом, курс на обменные процессы на уровне профессорско-преподавательского состава, развитие научных контактов и проч.

Обнаружилось, что на данном этапе развития международных связей Иркутского университета в сфере образования четко дифференцируются следующие проблемы:

- 1) организационные проблемы разного уровня (в том числе, проблемы, связанные с предоставлением льготных мест для российских студентов, с предоставлением жилья и проч.);

2) образовательные проблемы: проблемы, связанные с организацией образовательного процесса в отдельном университете и различиями в системе преподавания; проблема преемственности образовательных программ университетов; сложности с поиском сертифицированных преподавателей;

3) проблемы, связанные с языковой подготовкой (наличие определенного языкового барьера).

В целом, в последние годы прослеживается некоторая трансформация международных связей Иркутского государственного университета в сфере образования в сторону его вхождения в европейское научно-образовательное пространство. Учитывая геополитическое место и значение Иркутского государственного университета, его активную включенность в систему международного сотрудничества с вузами КНР, Кореи, Японии, Монголии, а также США и Австралии, возникает реальная проблема «встраивания» данного университета в Болонский процесс: с одной стороны, важно сохранить существующие международные связи и контакты, научные школы и традиции, а, с другой, — видится острая потребность в установлении новых международных связей в рамках Болонского процесса.

8 сентября 2007 г. состоялось открытие Института Конфуция Иркутского государственного университета. Институт Конфуция является единственным учреждением в Иркутской области и Забайкалье, где будет проходить тестирование и выдаваться сертификат HSK, необходимый для поступления в ВУЗы КНР. Преподавать китайский язык, историю и культуру Китая будут китайские профессора. Институт Конфуция станет культурно-образовательным центром, целью которого является пропаганда китайского языка и культуры. Это и многие другие события, которым еще предстоит свершиться, еще раз свидетельствуют о качественно новом этапе развития высшего образования в России — трансформации международных связей российских вузов, в том числе, Иркутского университета, одновременно в двух направлениях — азиатском и европейском.

8. Реализация совместных российско-европейских научно-исследовательских проектов

Иркутский государственный университет реализует совместные научно-исследовательские проекты с 21 вузом 12 различных

стран, из них 18 вузов являются представителями 10 европейских стран. Преобладает научное сотрудничество с вузами Германии — 6 вузов (Университет Кристиана Албрехта, г. Киль; Университет г. Гиссена; Университет г. Пассау; Институт экологии пресных вод и рыболовства им. Лейбница, г. Берлин; Гумбольдский университет, г. Берлин; Эрнст-Моритц-Арндт-Университет г. Грайфсвальд); Великобритании — 2 вуза (Университет Сандерленда; Университет Кента), Франции — 2 вуза (Савойский университет; Университет Ниццы), Австрии — 2 вуза (Университет Зальцбурга; Университет Карла-Франца, г. Грац), США — 2 вуза (Университет Мэриленда; Университет Вашингтона). По одному вузу научное сотрудничество представлено со следующими странами: Нидерланды (Университет г. Тилбург), Бельгия (Свободный Университет Брюсселя), Голландия (Университет г. Тилбурга), Финляндия (Университет Хельсинки), Италия (Университет г. Бари), Украина (Донецкий национальный университет), Канада (Университет Альберта, г. Эдмонтон).

Совместные научно-исследовательские проекты реализуются преимущественно по естественно-научным направлениям (археология, география, биология: почвоведение, экология, физиология и др.) — с 12 вузами (Университет Альберта, г. Эдмонтон (Канада); Университет Хельсинки (Финляндия); Савойский университет (Франция); Университет Ниццы (Франция); Университет Кристиана Албрехта, г. Киль (Германия); Донецкий национальный университет (Украина); Университет г. Бари (Италия); Университет Сандерленда (Великобритания); Университет Карла-Франца, г. Грац (Австрия); Институт экологии пресных вод и рыболовства им. Лейбница, г. Берлин (Германия); Гумбольдский университет, г. Берлин (Германия); Университет Мэриленда (США)), по гуманитарным наукам — с 5 вузами (Университет Кристиана Албрехта, г. Киль (Германия); Университет Кента (Великобритания); Университет г. Гиссена (Германия); Университет Зальцбурга (Австрия); Свободный Университет Брюсселя (Бельгия)), по юридическим наукам — с 5 вузами (Университет Хельсинки (Финляндия); Университет г. Пассау (Германия); Университет г. Тилбурга (Голландия); Эрнст-Моритц-Арндт-Университет г. Грайфсвальд (Германия); Университет г. Тилбург (Нидерланды)), по экономическим наукам — с 1 вузом (Университет Вашингтона (США)). С большинством европейских вузов — 10 вузов (Донецкий

национальный университет, Университет г. Бари, Университет Сандерленда, Университет Кента, Университет г. Гиссена, Университет Зальцбурга, Свободный Университет Брюсселя, Университет г. Тилбурга, Эрнст-Моритц-Арндт-Университет г. Грайфсвальд, Университет г. Тилбург), научное сотрудничество осуществляется в рамках международного проекта TEMPUS по различным направлениям.

Среди основных сетевых программ/проектов выделяются — «Полевые археологические исследования», «Моделирование процессов землепользования», «Голарктическая филогеография с использованием множественных локусов: история расселения серой утки», «Разработка программ учебных курсов по микрофинансированию», международный проект TEMPUS «Разработка программы магистратуры в ИНТЕРНЕТ», международный проект TEMPUS-TACIS (MP-JEP 23068-2002) «Сибирская сеть центров по изучению Европейского Союза», международный проект TEMPUS SM_SCM-T083B06-2006 (RU) Double Master Degree in EU Studies (Двойной магистерский диплом в области европейских исследований), международный проект TEMPUS CD-JEP-24105-2003 «Сеть вузов по модульному обучению юристов».

Сроки финансирования научно-исследовательских проектов различны и представлены в диапазоне от 4 месяцев до 6 лет.

Среди основных форм сотрудничества преобладают:

а) научные и языковые стажировки — осуществляются с 13 вузами (Савойский университет (Франция); Университет Кристиана Албрехта, г. Киль (Германия); Донецкий национальный университет (Украина); Университет г. Бари (Италия); Университет Сандерленда (Великобритания); Университет Кента (Великобритания); Университет г. Гиссена (Германия); Университет Зальцбурга, (Австрия); Свободный Университет Брюсселя (Бельгия); Университет г. Пассау (Германия); Университет Карла-Франца, г. Грац (Австрия); Эрнст-Моритц-Арндт-Университет г. Грайфсвальд (Германия); Университет г. Тилбург (Нидерланды));

б) участие в международных конференциях и семинарах — с 9 вузами (Университет Кристиана Албрехта, г. Киль (Германия); Университет Кента (Великобритания); Университет г. Гиссена (Германия); Университет Зальцбурга (Австрия); Свободный Университет Брюсселя (Бельгия); Университет г. Пассау

(Германия); Университет Мэриленда (США); Эрнст-Моритц-Арндт-Университет г. Грайфсвальд (Германия); Университет г. Тилбург (Нидерланды));

в) проведение совместных научных исследований — с 8 вузами (Университет Альберта, г. Эдмонтон (Канада); Университет Хельсинки (Финляндия); Савойский университет (Франция); Университет Ниццы (Франция); Университет Кристиана Албрехта, г. Киль (Германия); Университет Карла-Франца, г. Грац (Австрия); Институт экологии пресных вод и рыболовства им. Лейбница, г. Берлин (Германия); Гумбольдский университет, г. Берлин (Германия));

г) совместная разработка нового учебного материала, совместное написание учебников, совместные публикации — с 8 вузами (Университет Кристиана Албрехта, г. Киль (Германия); Университет Кента (Великобритания); Университет г. Гиссена (Германия); Университет Зальцбурга (Австрия); Свободный Университет Брюсселя, (Бельгия); Университет Мэриленда (США); Эрнст-Моритц-Арндт-Университет г. Грайфсвальд (Германия); Университет г. Тилбург (Нидерланды));

д) разработка программы магистратуры — с 7 вузами (Донецкий национальный университет (Украина); Университет г. Бари (Италия); Университет Сандерленда (Великобритания); Университет Кента (Великобритания); Университет г. Гиссена (Германия); Университет Зальцбурга (Австрия); Свободный Университет Брюсселя (Бельгия)).

С рядом вузов осуществляется одновременно несколько форм сотрудничества.

Степень вовлеченности российских вузов в сетевые проекты незначительна — в основном ограничивается международным проектом TEMPUS, в рамках которого осуществляется сотрудничество с Украиной, Италией, Великобританией, Германией, Австрией, Бельгией, Голландией, Нидерландами. Что касается вовлеченности самих российских вузов, то здесь выделены ряд университетов и структур: Томский ГУ, Кемеровский ГУ, Тюменский ГУ, Новосибирский государственный технический университет, Алтайский ГУ, Красноярский ГУ, Омский ГУ, Высшая школа экономики г. Москва, Федеральное агентство по образованию.

Итак, освещено восемь направлений вхождения Иркутского государственного университета в Болонский процесс. Каждое из

направлений имеет свои особенности. Учитывая взаимозависимость приоритетных направлений и проблем, респондентам был задан вопрос о видении ими масштабов и перспектив сотрудничества Институтов и факультетов ИГУ и, в целом, Иркутского государственного университета в области науки и образования с зарубежными вузами в связи с переходом на многоуровневую модель образования.

По данным экспертного опроса ответы распределились следующим образом (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 18 принято за 100 %):

а) большие перспективы при условии, что этим процессом нужно качественно управлять (16,5 %);

б) сотрудничество с иностранными партнерами в области науки, подготовки специалистов (в частности, подготовка и защита дипломов и диссертаций на зарубежном материале; проведение социологических и маркетинговых исследований международного уровня) (16,5 %);

в) заключение двусторонних договоров о долгосрочном сотрудничестве (11,0 %);

г) интеграция, прежде всего, в европейское образовательное пространство (5,6 %).

Аналогичный показатель имеют: разработка совместных международных программ (5,6 %); обмен магистрантами, профессорско-преподавательским составом (5,6 %); совместное выполнение грантов (в том числе, НОЦ-Байкал) (5,6 %); создание международной бизнес-школы на базе Института бизнеса и международного менеджмента ИГУ (5,6 %); расширение связей с академическими вузами (5,6 %); введение востребованных дополнительных квалификаций (5,6 %); «значительных изменений ожидать не приходится в силу географической отдаленности Иркутска от Европейских стран, необходимо переориентироваться на соседей (Китай, Монголия, Корея)» (5,6 %); пока ограниченные (5,6 %); «масштабы контактов не возрастут при переходе на двухуровневую модель», «перспективы сотрудничества с зарубежными вузами мало зависят от модели образования» (5,6 %). Мы видим, что мнения респондентов самые разные. Выявлено, что следует активнее развивать потенциал Болонского процесса. Также признано, что существуют реальные перспективы в сфере международного сотрудничества Иркутского государственного

университета с зарубежными вузами в связи с переходом на многоуровневую модель образования.

Был поставлен вопрос и о приоритетных формах сотрудничества и путях развития Иркутского государственного университета на долгосрочную и среднесрочную перспективы. Проявилось, что нет единства во мнениях — восприятие самое разное. Другими словами, в данный момент отсутствует «идеология приоритетов образовательных перспектив» на уровне вуза. Учитывая проблемы реализации современной образовательной политики, такая ситуация представляется закономерной.

В числе основных ответов выделяются: повышение уровня и качества образования (в том числе, качества учебного процесса) — 8,0 %; международные гранты как приоритетная форма сотрудничества — 8,0 %; соглашения и договоры (в том числе, договоры с вузами, лучше — муниципальные, например, вузы городов-побратимов Канадзавы и Иркутска, обеспеченные поддержкой администрации и т.д.) — 8,0 %; обмены студентами, аспирантами, докторантами, молодыми учеными, профессорско-преподавательским составом (в том числе, обмены сотрудниками на серьезной долгосрочной основе) — 8,0 %; продолжение и расширение сотрудничества с международными вузами-партнерами (в частности, с Мэрилендским университетом (США) и Университетом Южного Квинсленда (Австралия)) — 4,0 %; создание банка данных партнеров (потенциальных партнеров) по академической мобильности — 4,0 %; разработка общеуниверситетского положения о реализации академической мобильности — 4,0 %; создание курсов в общем информационном пространстве, которые будут признаваться за счет этого во всех партнерских университетах — 4,0 %; проведение международных конференций и изучение материалов — 4,0 %; укрепление материальной базы — 4,0 %; использование информационных ресурсов — 4,0 %; повышение квалификации преподавателей — 4,0 %; включенное обучение — 4,0 %; получение совместных дипломов — 4,0 %; стажировки — 4,0 %; дистанционное обучение — 4,0 %; совместная научная работа — 4,0 %; утверждение статуса ведущего вуза региона — 4,0 %; «нужен объективный аудит, который позволит понять, есть ли у нас шанс (сейчас или со временем) приблизиться к этим стандартам» — 4,0 %; другое («про пути развития был разговор

в Бурдугузе»; «пути развития мы указывали в перспективах развития университета, рассматриваемых в марте 2007 г.») — 8,0 % (в % от общего числа полученных ответов по данному вопросу, 25 принято за 100 %). Мы видим, что все предложения с позитивной направленностью.

Показательно, что результаты экспертного опроса были заложены в основу Концепции развития Иркутского государственного университета на 2007 — 2012 гг.

Приоритетные направления деятельности Иркутского государственного университета на 2007–2012 гг.

Учитывая, с одной стороны:

- неопределенность государственной политики в области образования и финансирования учебных заведений;
- усиление конкуренции между вузами на рынке образовательных услуг;
- снижение потребности в кадрах высшей квалификации, обусловленное кризисом промышленной и социальной инфраструктуры, и недостаточно высокую заинтересованность бизнес-структур;

▪ необходимость перехода управленческих структур на современный информационно-коммуникативный уровень;

с другой стороны, наиболее сильные стороны Иркутского государственного университета, к которым можно отнести:

- диверсификацию перечня специальностей в соответствии с инновационной политикой университета;
- развитие инновационных научных направлений исследований, наукоемких технологий;
- демократические свободы и относительную самостоятельность подразделений;
- компетентность подразделений по основным вопросам организации науки и образования;
- высокий уровень развития международной деятельности;
- развитую систему информационного обеспечения научного и образовательного процесса;

В Иркутском государственном университете обоснованы приоритетные направления его деятельности:

1. Обеспечение устойчивого инновационного развития университета на основе предоставления высокого качества

образовательных услуг, соответствующих новым социально-экономическим условиям и интеграции его в общеевропейское научно-образовательное пространство.

2. Развитие сотрудничества с институтами Российской академии наук и отраслевыми институтами, создание и поддержка учебно-научных инновационных центров, формирование региональных и международных университетских инновационных сетей. Осуществление подготовки научных кадров высшей квалификации через магистратуру, аспирантуру и докторантуру, отвечающих современным требованиям рынка труда.

3. Содействие формированию высокотехнологичных секторов экономики региона через активизацию передачи инновационных технологий и интеграцию с мировой индустрией высоких технологий. Развитие международного сотрудничества в области образования, науки и инновационных программ.

4. Использование возможностей коммуникационных систем для сочетания централизованного стратегического управления с развитием демократических форм самоуправления. Общим перспективным направлением является создание условий для активной инновационной деятельности в сфере образования, науки, производства, создания сферы услуг. Основными направлениями являются развитие Открытого образования и системы библиотечного обслуживания, перенос акцентов с телекоммуникационного на комплексное информационное развитие.

Примечание: В октябре 2007 г. в г. Иркутске был проведен экспертный опрос методом анкетирования с целью выявления и анализа вовлеченности Иркутского государственного университета в реализацию основных направлений Болонского процесса. Исследование выполнялось в рамках проекта МИОН «Россия в общеевропейском научно-образовательном пространстве. Будущее университетского образования: вызовы и возможности» (научный руководитель — профессор Т.И. Грабельных).

Всего в ходе исследования опрошено 18 чел., выборка сплошная. В экспертном опросе участвовали руководители структурных подразделений университета: директор Международного института экономики и лингвистики ИГУ; директор Института социальных наук ИГУ; декан социального факультета Института социальных наук ИГУ; декан факультета дополнительного образования Института социальных наук ИГУ; директор Байкальского Института бизнеса и международного менеджмента ИГУ; декан Сибирско-Американского факультета Института бизнеса и международного менеджмента ИГУ; декан факультета бизнеса и менеджмента Института бизнеса

и международного менеджмента ИГУ; зам. директора по финансовым вопросам Юридического Института ИГУ; директор Института математики и экономики ИГУ; зам. декана по учебной работе исторического факультета ИГУ; декан психологического факультета ИГУ; декан факультета филологии и журналистики ИГУ; декан факультета сервиса и рекламы ИГУ; декан геологического факультета ИГУ; декан биолого-почвенного факультета ИГУ; декан географического факультета ИГУ; декан физического факультета ИГУ; декан химического факультета ИГУ.

Из числа опрошенных имеют ученую степень доктора наук 27,8 %, ученую степень кандидата наук — 72,2 %. Соответственно, из них 27,8 % имеют ученое звание профессора, 44,4 % — ученое звание доцента, 27,8 % ответили, что не имеют звания.

По стажу работы в Иркутском государственном университете обнаружилась следующая картина (в % от общего числа опрошенных, 18 принято за 100 %): до 5 лет отметили 11,1 % респондентов; от 6 до 10 лет — 5,6 %; от 11 до 15 лет — 11,1 %; от 16 до 20 лет — 22,2 %; от 21 до 25 лет — 5,6 %; от 26 до 30 лет — 27,7 %; от 31 до 35 лет — 11,1 %; от 35 до 40 лет — 5,6 %, т.е. подавляющее большинство опрошенных имеют стаж работы в Иркутском университете более 16 лет.

По стажу работы в занимаемой должности ответы распределились следующим образом (в % от общего числа опрошенных, 18 принято за 100 %): до 5 лет — 22,2 %; от 6 до 10 лет — 44,4 %; от 11 до 15 лет — 22,2 %; от 16 до 20 лет — 5,6 %; не указано — 5,6 %. Обнаружилось, что почти половина опрошенных имеют стаж работы в занимаемой должности от 6 до 10 лет.

Таким образом, следует констатировать, что в экспертном опросе принимали участие как молодые руководители, так и преимущественно руководители с большим опытом преподавания в Иркутском университете и управленческим стажем.

РАЗДЕЛ 2.

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ И ТРЕБОВАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПЕРЕХОДА НА НОВУЮ МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ И ФАКУЛЬТЕТОВ ИГУ

В данном разделе речь пойдет о двух показателях научно-методического обеспечения образовательного процесса — *качестве образования* и *состоянии образовательной среды*. В последние годы на всех уровнях широко обсуждаются и разрабатываются возможные варианты реструктуризации системы образования. Базовым элементом является изменение содержательной, технологической и организационно-правовой основ деятельности учреждений высшего профессионального образования. Пришло понимание, что повышение качества высшего образования преследует цель достижения ясности, сопоставимости дипломов и степеней, признания, доверия, повышения конкурентоспособности и противодействия снижению стандартов качества европейского образования. Между тем, на страницах научной литературы, в материалах круглых столов и государственных дискуссий, как и в средствах массовой информации, получил распространение общественный дискурс о качестве образования. Существуют самые разные точки зрения, выделяется множество его параметров и индикаторов. Так, например, В.И. Добреньков определяет качество образования как соответствие учебно-дисциплинарной динамики формам культурной институциональной практики, подчеркивая, что при отсутствии качества образования утрачивается смысл образования как социального института.

Наиболее часто при определении понятия «качество образования» выделяют три основных вектора — качество содержания образования, качество результатов образования и качество образовательных технологий. В.В. Майер в своей монографии «Социологическая концепция формирования системы управления качеством высшего образования» (Тюмень, 2006) называет такие структурные элементы качества образования, как: качество целей образования; качество условий их достижения (материально-технических, методических, информационных, организационных, социально-бытовых); качество профессорско-преподавательского состава (персонала), качество образовательных программ, качество абитуриентов и студентов; корпоративная этика и культура учебного заведения; имя, «бренд» вуза, обеспечивающий привлекательность своих специалистов на рынке труда; собственно управление учебным заведением (менеджмент).

Что касается международных подходов к качеству вузовского образования, то их основные характеристики, как правило, представляют следующим образом:

- традиционный подход означает, что обеспечить качество образования — значит, сделать вуз престижным, потому что по определению выпускник такого вуза занимает более выгодные позиции на рынке труда;
- научный подход исходит из соответствия стандартам;
- менеджерский предполагает, что качественным может считаться такое образование, которым удовлетворен клиент;
- потребительский, когда сам потребитель определяет качество, и в результате любое его желание будет исполнено, а главное — вуз получит за это деньги;
- демократический подход означает, что вуз приносит пользу обществу, тому региону, где находится (Каменская Е. По материалам круглого стола // Вестник высшей школы. — 2001. — № 6. — С. 16).

Если исходить из обозначенных подходов и параметров, то, очевидно, что современный подход к качеству социогуманитарного образования в России, как и к определению требований научно-методического обеспечения перехода на новую модель образования носит смешанный, а порою и неоднозначный, характер.

Анализируя рассматриваемую проблематику на разных форумах, мы находим общие мотивы, созвучные с положениями, представленными в директивном документе Европейской ассоциации университетов «Контроль качества в высшем образовании» (2001 г.). Так, в данном документе подчеркивается, что «качество начинается с обеспечения минимального стандарта...» и что «...оно включает в себя возможность постоянного совершенствования и способность к конкуренции на национальном и международном уровне». Если следовать содержанию и логике этого директивного документа, то здесь выделены общие показатели для управления качеством и контроля качества. Они включают в себя более 20 показателей: различные аспекты академической деятельности; автономию вузов; цели и средства обучения; критерии отбора и приема абитуриентов; наличие объективных процедур апелляции; качество учебных программ; количественные и качественные характеристики профессорско-преподавательского состава; обратную связь со студентами; передачу и накопление учебных кредитов; междисциплинарность; обучение в рамках различных программ вузов; инфраструктуру и оборудование; получение внебюджетных средств; мотивацию преподавателей и исследователей; инвестирование в строительство и оборудование; связь с рынками труда; международную научную конкурентоспособность; механизм международного контроля качества; участие в актуальных общественных дискуссиях и вклад в развитие демократии; инновационный потенциал в научной, технической и культурной сферах; и др. Соответственно, существует и проблема измерения качества.

В контексте внедрения Болонской схемы к основным новшествам, которые придется широко внедрять уже сегодня на различных факультетах (в Институтах) ИГУ (а на некоторых — они уже активно внедряются), относятся: образовательные модули; компетентностный подход; зачетные единицы; письменные экзамены; самостоятельные работы; консультации преподавателей; служба тьюторов; мониторинг качества образования; индивидуальные планы и др. [1].

Не менее серьезной проблемой видится определение основных путей совершенствования учебного процесса в аспекте всего комплекса требований. Состояние образовательной среды

выступает серьезным индикатором. Именно данный показатель свидетельствует об условиях научно-методического обеспечения перехода на новую модель образования.

В этой связи, в апреле 2008 г. социологическая лаборатория региональных проблем и инноваций ИСН ИГУ совместно с Центром изучения общественного мнения НИИ ИО Тюменского государственного нефтегазового университета проводила анкетирование среди студентов и профессорско-преподавательского состава структурных подразделений Иркутского государственного университета по ключевым вопросам совершенствования образовательных и воспитательных программ (по предложенному инструментарию и согласованным методикам анализа). Всего в социологическом исследовании приняли участие 12 российских вузов. Из числа структурных подразделений Иркутского государственного университета в выборку попали Институт социальных наук, факультет филологии и журналистики, физический факультет, биолого-почвенный факультет* (см. примечание).

В соответствии с выборкой в ИГУ было опрошено 100 преподавателей и 300 студентов вышеуказанных факультетов и Института социальных наук. Распределение преподавателей по факультетам произведено по 25 % от общего числа опрошенных (100 чел. — 100 %). Что касается второй категории опрошенных, то в исследовании приняли участие студенты всех курсов и специальностей — всего 300 чел.

Институт социальных наук

В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся по специальностям: «Социология»; «Социальная работа»; «Регионоведение»; «Менеджмент организации»; преподаватели кафедр: «кафедра социальной философии и социологии»; «кафедра культурологии и управления социальными процессами»; «кафедра регионоведения и социальной экономики»; «кафедра социальной работы».

Факультет филологии и журналистики ИГУ

В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся по специальностям: «Филология. Русский язык»; «Филология. Бурятский язык»; «Журналистика»; «Связи с общественностью (PR)»; преподаватели кафедр: «кафедра русского языка и общего

языкознания»; «кафедра бурятской филологии»; «кафедра русской и зарубежной литературы»; «кафедра новейшей русской литературы»; «кафедра телевидения, радиовещания и истории журналистики»; «кафедра теории и практики журналистики»; «кафедра связей с общественностью и рекламных технологий».

Физический факультет ИГУ

В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся по специальностям: «Общая физика»; «Радиофизика и электроника»; «Радиофизика и электроника»; «Материалы и компоненты твердотельной электроники»; преподаватели кафедр: «кафедра общей физики»; «кафедра общей и космической физики»; «кафедра радиофизики»; «кафедра радиоэлектроники»; «кафедра теоретической физики»; «кафедра экспериментальной физики»; «кафедра электроники твердого тела».

Биолого-почвенный факультет ИГУ

В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся по специальностям: «Биология»; «Физиология»; «Почвоведение»; «Экология»; «Микробиология»; преподаватели кафедр: «кафедра ботаники и генетики»; «кафедра зоологии позвоночных животных»; «кафедра гидробиологии и зоологии беспозвоночных»; «кафедра микробиологии»; «кафедра физиологии и психофизиологии»; «кафедра физиологии растений и клеточной биологии»; «кафедра физико-химической биологии»; «кафедра почвоведения».

Как показало исследование, большую часть респондентов среди преподавателей представляют женщины (58,6 %); мужчины составляют 41,4 %. Обнаружилось, что респонденты из числа профессорско-преподавательского состава включают все возрастные категории: до 25 лет (4,4 %); от 25 до 35 лет (21,1 %); от 35 до 45 лет (21,1 %); от 45 до 55 лет (22,2 %); от 55 до 65 лет (25,6 %); от 65 лет и старше (5,6 %). Распределение преподавателей по наличию ученой степени следующее: доктор наук (13,3 %); кандидат наук (62,2 %); без ученой степени (24,5 %).

Представим таблицу 2.1, отражающую распределение опрошенных преподавателей по наличию ученой степени в зависимости от пола и возраста.

Таблица 2.1

**Распределение преподавателей ИГУ по наличию ученой степени
в зависимости от пола и возраста**

Параметр распределения		Ученая степень			
		Доктор наук (% по столбцу)	Кандидат наук (% по столбцу)	Без ученой степени (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Пол	Мужской	84,6 %	39,3 %	25,0 %	41,8 %
	Женский	15,4 %	60,7 %	75,0 %	58,2 %
	Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Возраст по категориям	До 25 лет	–	–	20,0 %	4,5 %
	От 25 до 35 лет	–	20,7 %	35,0 %	21,3 %
	От 35 до 45 лет	9,1 %	24,1 %	15,0 %	20,2 %
	От 45 до 55 лет	18,2 %	29,3 %	5,0 %	22,5 %
	От 55 до 65 лет	63,6 %	20,7 %	20,0 %	25,8 %
	От 65 лет и старше	9,1 %	5,2 %	5,0 %	5,6 %
	Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

В качестве основных вопросов, отражающих ключевые проблемы совершенствования образовательных программ, выступили вопросы относительно профессиональной компетентности преподавателя вуза; оценки преподавателями ведущих компонентов образовательного процесса в ИГУ; преобладающего стиля отношения преподавателя к студентам в ИГУ; внутреннего состояния, которое в основном испытывает преподаватель, находясь в вузе; морального климата преобладающего на кафедре; факторов, которые, по мнению преподавателей, наиболее существенно влияют на репутацию вуза.

Представим полученные результаты в таблицах 2.2 – 2.7.

Таблица 2.2

Критерии проявления профессиональной компетентности преподавателя вуза

Критерии проявления профессиональной компетентности преподавателя вуза	Ответы	% ответов по столбцу	% ответов по столбцу (база: наблюдения)
Умение заинтересовать студентов изложенным материалом, вызвать «живой» интерес у аудитории	74	25,1 %	74,7 %
Умение четко, доступно изложить учебный материал студентам	71	24,1 %	71,7 %
Способность сформировать у студентов навыки самостоятельной работы	54	18,3 %	54,5 %
Наличие у преподавателя опыта практической деятельности в преподаваемой области	37	12,5 %	37,4 %
Опыт проведения совместных со студентами исследовательских проектов в рамках изучаемого курса	25	8,5 %	25,3 %
Владение большим количеством дополнительной информации по предмету	21	7,1 %	21,2 %
Способность привлекать студентов к проведению лекционных и семинарских занятий, развивать навыки самоуправления	11	3,7 %	11,1 %
Другие качества (а именно: харизма; все, указанные выше)	2	0,7 %	2,0 %
Итого	295	100,0 %	298,0 %

Таблица 2.3

Оценка преподавателями основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	—	1,0 %	13,4 %	24,7 %	60,8 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	—	1,0 %	26,0 %	35,4 %	37,5 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	2,0 %	10,2 %	25,5 %	31,6 %	30,6 %	100,0 %
Доброжелательность	—	—	20,6 %	42,3 %	37,1 %	100,0 %
Конфликтность	42,1 %	21,1 %	21,1 %	12,6 %	3,2 %	100,0 %
Требовательность	—	6,2 %	33,0 %	37,1 %	23,7 %	100,0 %
Дисциплинированность	—	4,1 %	30,9 %	36,1 %	28,9 %	100,0 %

Таблица 2.4

Преобладающий стиль отношения преподавателя к студентам в ИГУ

Стиль отношения	Частота	% по столбцу
Демократический	63	63,0 %
Либеральный	14	14,0%
Авторитарный	14	14,0%
Попустительский	9	9,0%
Итого	100	100,0 %

Таблица 2.5

Характеристика своего внутреннего состояния, которое преподаватель в основном испытывает, находясь в вузе

Характеристика внутреннего состояния преподавателя	Частота	% по столбцу
Преимущественно комфортное	67	67,0 %
Такое же, как в любом другом месте	17	17,0 %
Чаще всего – напряженное	11	11,0 %
Другое (а именно: апатия; возникает желание «опустить руки»; чувство досады от невозможности полной самореализации; зависит от обстоятельств; испытываю радость, переступая порог любимого университета)	5	5,0 %
Итого	100	100,0 %

Таблица 2.6

Моральный климат преобладающий на кафедре

Характерные черты морального климата	Частота	% по столбцу
Доброжелательный	63	63,0 %
Терпимый	24	24,0 %
Кафедра разбита на группы	6	6,0 %
На кафедре часто бывают конфликты	5	5,0 %
Другой (а именно: апатия; пофигизм)	2	2,0 %
Итого	300	100,0 %

Таблица 2.7

Факторы, по мнению преподавателей наиболее существенно влияющие на репутацию вуза

Факторы влияния	Ответы	% ответов по столбцу	% ответов по столбцу (база: наблюдения)
Качество образования	79	28,1 %	79,8 %
Квалификация преподавателей	66	23,5 %	66,7 %
Успешная карьера выпускников	46	16,4 %	46,5 %
Материальная оснащенность ВУЗа	45	16,0 %	45,5 %
Стоимость образовательных услуг	12	4,3 %	12,1 %
Реклама, использование PR-технологий	12	4,3 %	12,1 %
Стиль взаимоотношений преподавателей и студентов	10	3,6 %	10,1 %
Моральный климат	5	1,8 %	5,1 %
Коррупция	2	0,7 %	2,0 %
Культура общения, в т.ч. речи, одежды и т.п. (в студенческой среде)	2	0,7 %	2,0 %
Культура общения, в т.ч. речи, одежды и т.п. (в преподавательской среде)	1	0,4 %	1,0 %
Другое (а именно: авторитет ректора в вышестоящих структурах)	1	0,4 %	1,0 %
Слухи о вузе, преподавателях, ректоре и т.п.	–	–	–
Итого	281	100,0 %	283,8 %

Как мы видим, профессиональная компетентность, прежде всего, связывается с умением заинтересовать студентов изложенным материалом, вызвать «живой» интерес у аудитории (отметили 25,1 % респондентов); умением четко, доступно изложить учебный материал студентам (24,1 %); а также способностью сформировать у студентов навыки самостоятельной работы (18,3 %). Обращает на себя внимание тот факт, что только 12,5 % опрошенных указали «наличие у преподавателя опыта практической деятельности в преподаваемой области».

Обнаружилось, что наиболее высоко (оценка «отлично») респонденты оценили такие компоненты образовательного процесса, как «знание предмета преподавателями» (60,8 %); на второй позиции — «умение преподавателей донести материал» (37,5 %) и «доброжелательность» (37,1 %). Очевидно, что для образовательной среды ИГУ в целом не характерна конфликтность как компонент образовательного процесса. Что касается преобладающего стиля отношения преподавателя к студентам ИГУ, ярко обозначился демократический стиль (63,0 %).

О позитивном состоянии образовательной среды свидетельствует и тот показатель, как внутреннее состояние преподавателя, находящегося в вузе. Исследование показало, что свое внутреннее состояние преподаватели характеризуют как «преимущественно комфортное» (67,0 %). Об этом же свидетельствуют показатели морального климата, преобладающего на кафедрах. 63,0 % респондентов отметили, что климат «доброжелательный»; 24,0 % — указали, что он «терпимый».

По вопросу выделения факторов, наиболее существенно влияющих на репутацию вуза, ответы распределились следующим образом: на первом месте — качество образования; на втором — квалификация преподавателей; на третьем — успешная карьера выпускников и материальная оснащенность вуза.

Таким образом, общий анализ показал, что в Иркутском государственном университете в целом имеет место достаточно устойчивая образовательная среда. Об этом же свидетельствует и дифференцированный анализ по факультетам (табл. 2.8 — 2.16).

Таблица 2.8

**Распределение ответов преподавателей ИГУ по факультетам на вопрос:
«В чем проявляется профессиональная компетентность преподавателя
вуза»**

Особенности проявления профессиональной компетентности преподавателя ВУЗа	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% ответов по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% ответов по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% ответов по столбцу)	Физический факультет (% ответов по столбцу)	Итого (% ответов по столбцу)
Умение заинтересовать студентов изложенным материалом, вызвать «живой» интерес у аудитории	23,6 %	24,7 %	21,3 %	30,7 %	25,1 %
Умение четко, доступно изложить учебный материал студентам	15,3 %	27,4 %	28,0 %	25,3 %	24,1 %
Способность сформировать у студентов навыки самостоятельной работы	25,0 %	17,8 %	14,7 %	16,0 %	18,3 %
Наличие у преподавателя опыта практической деятельности в преподаваемой области	12,5 %	9,6 %	18,7 %	9,3 %	12,5 %
Опыт проведения совместных со студентами исследовательских проектов в рамках изучаемого курса	13,9 %	8,2 %	6,7 %	5,3 %	8,5 %
Владение большим количеством дополнительной информации по предмету	5,6 %	5,5 %	8,0 %	9,3 %	7,1 %
Способность привлекать студентов к проведению лекционных и семинарских занятий, развивать навыки самоуправления	4,2 %	5,5 %	2,7 %	2,7 %	3,7 %
Другие качества	–	1,4 %	–	1,3 %	0,7 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.9

Оценка преподавателями Института социальных наук основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	—	4,2 %	16,7 %	25,0 %	54,2 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	—	—	30,4 %	43,5 %	26,1 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	—	8,3 %	33,3 %	37,5 %	20,8 %	100,0 %
Доброжелательность	—	—	25,0 %	45,8 %	29,2 %	100,0 %
Конфликтность	41,7 %	33,3 %	20,8 %	4,2 %	—	100,0 %
Требовательность	—	—	54,2 %	37,5 %	8,3 %	100,0 %
Дисциплинированность	—	8,3 %	37,5 %	33,3 %	20,8 %	100,0 %

Таблица 2.10

Оценка преподавателями факультета филологии и журналистики основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	—	—	12,0 %	16,0 %	72,0 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	—	—	12,0 %	40,0 %	48,0 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	—	12,0 %	12,0 %	36,0 %	40,0 %	100,0 %
Доброжелательность	—	—	28,0 %	36,0 %	36,0 %	100,0 %
Конфликтность	56,0 %	8,0 %	12,0 %	16,0 %	8,0 %	100,0 %
Требовательность	—	8,0 %	16,0 %	28,0 %	48,0 %	100,0 %
Дисциплинированность	—	4,0 %	20,0 %	40,0 %	36,0 %	100,0 %

Таблица 2.11

Оценка преподавателями биолого-почвенного факультета основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	—	—	16,0 %	40,0 %	44,0 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	—	4,0 %	36,0 %	36,0 %	24,0 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	4,0 %	16,0 %	36,0 %	24,0 %	20,0 %	100,0 %
Доброжелательность	—	,0 %	16,0 %	44,0 %	40,0 %	100,0 %
Конфликтность	41,7 %	29,2 %	16,7 %	12,5 %	—	100,0 %
Требовательность	—	16,0 %	20,0 %	40,0 %	24,0 %	100,0 %
Дисциплинированность	—	4,0 %	28,0 %	40,0 %	28,0 %	100,0 %

Таблица 2.12

Оценка преподавателями физического факультета основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	—	—	8,7 %	17,4 %	73,9 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	—	—	26,1 %	21,7 %	52,2 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	4,2 %	4,2 %	20,8 %	29,2 %	41,7 %	100,0 %
Доброжелательность	—	—	13,0 %	43,5 %	43,5 %	100,0 %
Конфликтность	27,3 %	13,6 %	36,4 %	18,2 %	4,5 %	100,0 %
Требовательность	—	—	43,5 %	43,5 %	13,0 %	100,0 %
Дисциплинированность	—	—	39,1 %	30,4 %	30,4 %	100,0 %

Таблица 2.13

**Распределение ответов преподавателей ИГУ по факультетам на вопрос:
«Какой стиль отношения преподавателя к студентам в ИГУ является преобладающим»**

Преобладающий стиль отношения	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Демократический	68,0 %	72,0 %	40,0 %	72,0 %	63,0 %
Либеральный	8,0 %	8,0 %	24,0 %	16,0 %	14,0 %
Авторитарный	20,0 %	12,0 %	16,0 %	8,0 %	14,0 %
Попустительский	4,0 %	8,0 %	20,0 %	4,0 %	9,0 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.14

**Распределение ответов преподавателей ИГУ по факультетам на вопрос:
«Охарактеризуйте свое внутреннее состояние, которое в основном Вы испытываете, находясь в вузе»**

Характеристика внутреннего состояния преподавателя	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Преимущественно комфортное	76,0 %	80,0 %	48,0 %	64,0 %	67,0 %
Такое же, как в любом другом месте	16,0 %	16,0 %	16,0 %	20,0 %	17,0 %
Чаще всего, напряженное	8,0 %	—	24,0 %	12,0 %	11,0 %
Другое	—	4,0 %	12,0 %	4,0 %	5,0 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.15

**Распределение ответов преподавателей ИГУ по факультетам на вопрос:
«Какой моральный климат преобладает на Вашей кафедре»**

Характерные черты морального климата на кафедре	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Доброжелательный	80,0 %	76,0 %	32,0 %	64,0 %	63,0 %
Терпимый	16,0 %	24,0 %	28,0 %	28,0 %	24,0 %
Кафедра разбита на группы	4,0 %	–	16,0 %	4,0 %	6,0 %
На кафедре часто бывают конфликты	–	–	16,0 %	4,0 %	5,0 %
Другой	–	–	8,0 %	–	2,0 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.16

**Распределение ответов преподавателей ИГУ по факультетам на вопрос:
«Какие факторы, по мнению преподавателей, наиболее существенно
влияют на репутацию вуза»**

Факторы влияния	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого- почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Качество образования	29,0 %	29,6 %	27,1 %	26,8 %	28,1 %
Квалификация преподавателей	20,3 %	19,7 %	27,1 %	26,8 %	23,5 %
Успешная карьера выпускников	17,4 %	15,5 %	18,6 %	14,1 %	16,4 %
Материальная оснащенность ВУЗа	14,5 %	14,1 %	17,1 %	18,3 %	16,0 %
Стоимость образовательных услуг	4,3 %	7,0 %	4,3 %	1,4 %	4,3 %
Реклама, использование PR-технологий	5,8 %	5,6 %	–	5,6 %	4,3 %
Стиль взаимоотношений преподавателей и студентов	2,9 %	1,4 %	4,3 %	5,6 %	3,6 %
Моральный климат	1,4 %	5,6 %	–	–	1,8 %
Коррупция	1,4 %	–	1,4 %	–	0,7 %
Культура общения, в т.ч. речи, одежды и т.п. (в студенческой среде)	1,4 %	–	–	1,4 %	0,7 %
Культура общения, в т.ч. речи, одежды и т.п. (в преподавательской среде)	1,4 %	–	–	–	0,4 %
Другое	–	1,4 %	–	–	0,4 %
Слухи о вузе, преподавателях, ректоре и т.п.	–	–	–	–	–
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Из приведенных таблиц 2.8 – 2.16 видно, что показатели, характеризующие состояние образовательной среды, в некоторой степени отличаются, но они не ярко выражены. Исключение составляет биолого-почвенный факультет (табл. 2.13), где среди стилей отношения преподавателя к студентам отмечается попустительский стиль (указали 20,0 % респондентов). На первом месте на данном факультете отмечается демократический стиль (40,0 %); на втором – либеральный (24,0 %).

Попустительский стиль занимает третье место, но это самый высокий показатель среди других факультетов. Примечательно, что 20,0 % опрошенных преподавателей Института социальных наук ИГУ указали, что здесь преобладает авторитарный стиль. По данному виду стиля это также самый высокий показатель на уровне ИГУ.

Биолого-почвенный факультет также выделяется и по показателю внутреннего состояния преподавателей, которое они испытывают, находясь в вузе (табл. 2.14). Если 80 % респондентов с факультета филологии и журналистики указали, что испытывают «преимущественно комфортное» состояние (ИСН по данному показателю имеет 76,0 %; физический факультет – 64,0 %), то на биолого-почвенном факультете показатель 48,0 %; 24,0 % опрошенных (самый высокий показатель по данной позиции) отметили, что испытывают «чаще всего, напряженное состояние». Об этом же говорит и показатель морального климата на кафедрах (табл. 2.15). Очевидно, что руководство биолого-почвенного факультета с необходимостью должно обратить внимание на состояние образовательной среды на своем факультете.

Представим результаты совместного исследования с Тюменским государственным нефтегазовым университетом по Иркутскому государственному университету по студентам.

Распределение студентов по полу: женский (70,0 %); мужской (30,0 %). Распределение студентов по возрастным категориям: до 18 лет (16,7 %); от 18 до 21 года (48,5 %); от 21 до 23 лет (32,1 %); от 23 лет и старше (2,7 %).

Таблица 2.17

Распределение студентов по полу и возрасту по категориям

Возраст по категориям	Пол		
	Мужской (% по столбцу)	Женский (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
До 18 лет	15,6 %	17,2 %	16,7 %
От 18 до 21 года	51,1 %	47,4 %	48,5 %
От 21 до 23 лет	30,0 %	33,0 %	32,1 %
От 23 лет и старше	3,3 %	2,4 %	2,7 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Распределение студентов по факультетам: Институт социальных наук (25,0 %); факультет филологии и журналистики (25,0 %); биолого-почвенный факультет (25,0 %); физический факультет (25,0 %).

Распределение студентов по курсам: 1 курс (20,0 %); 2 курс (26,7 %); 3 курс (27,0 %); 4 курс (26,3 %).

Распределение студентов Института социальных наук по специальностям: регионоведение (28,0 %); социальная работа (25,3 %); менеджмент организаций (24,0 %); социология (22,7 %).

Распределение студентов факультета филологии и журналистики по специальностям: журналистика (42,7 %); связи с общественностью (22,7 %); филология (17,3 %); филология, бурятский язык (12,0 %); филология, русский язык (5,3 %).

Распределение студентов биолого-почвенного факультета по специальностям: биология (44,0 %); физиология (в том числе, физиология человека и животных; физиология растений и молекулярная биология; физиолог-биохимик (24,0 %); почвоведение (8,0 %); микробиология (8,0 %); техническая микробиология (5,3 %); экология (2,7 %); экологическая экспертиза (2,7 %); ботаника (2,7 %); молекулярная биология (1,3 %); зоология позвоночных (1,3 %).

Распределение студентов физического факультета по специальностям: радиофизика (в том числе, радиофизика телекоммуникации — 1) (38,7 %); общая физика (14,7 %); микроэлектроника (13,3); физика (12,0); микроэлектроника и твердотельная электроника (6,7 %); радиофизика и электроника (4,0 %); радиоэлектроника (4,0 %); радиофизика и радиоэлектроника (2,7 %); физика твердого тела (1,3 %); телекоммуникации и связь (1,3 %); космофизика (1,3 %).

Далее представим ответы студентов по основным смысловым единицам анализа (табл. 2.18 — 2.25):

Таблица 2.18

В чем, на взгляд студентов, проявляется профессионализм преподавателя вуза

Особенности проявления профессионализма преподавателя ВУЗа	Ответы	% ответов по столбцу	% ответов по столбцу (база: наблюдения)
Умение заинтересовать студентов изложенным материалом, вызвать «живой» интерес у аудитории	255	28,8 %	85,3 %
Умение четко, доступно изложить учебный материал студентам	199	22,5 %	66,6 %
Наличие у преподавателя опыта практической деятельности в преподаваемой области	105	11,9 %	35,1 %
Способность сформировать у студентов навыки самостоятельной работы	99	11,2 %	33,1 %
Способность привлекать студентов к проведению лекционных и семинарских занятий, развивать навыки самоуправления	80	9,0 %	26,8 %
Опыт проведения совместных со студентами исследовательских проектов в рамках изучаемого курса	75	8,5 %	25,1 %
Владение большим количеством дополнительной информации по предмету	65	7,3 %	21,7 %
Другие качества (а именно: доброжелательность, заинтересованность в жизни студента, справедливость, отличное знание предмета, индивидуальный подход и поддержка, общение преподавателей в неофициальной обстановке, помимо ВУЗа, оставаться человеком)	7	0,8 %	2,3 %
Итого	885	100,0 %	296,0 %

Таблица 2.19

Оценка студентами основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	—	1,0 %	11,1 %	35,2 %	52,7 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	1,7 %	4,7 %	41,3 %	42,7 %	9,7 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	4,7 %	13,0 %	33,1 %	34,4 %	14,7 %	100,0 %
Доброжелательность	3,4 %	5,7 %	22,8 %	41,6 %	26,5 %	100,0 %
Требовательность	2,0 %	6,4 %	16,4 %	41,9 %	33,2 %	100,0 %
Дисциплинированность	1,3 %	7,7 %	24,4 %	44,5 %	22,1 %	100,0 %

Таблица 2.20

Что для студентов важнее при выборе места работы после окончания вуза

Показатели важности выбора	Частота	% по столбцу
Работать по специальности, иметь перспективу карьерного роста, но при этом получать не очень высокую заработную плату	52	17,4 %
Работать не по специальности, но при этом иметь высокий доход, удобный график работы и т.д.	136	45,5 %
Затрудняюсь ответить	42	14,0 %
Другой вариант	69	23,1 %
Итого	299	100,0 %

Таблица 2.22

Какой стиль отношения преподавателя к студентам в ВУЗе является, на взгляд студентов, преобладающим

Преобладающий стиль отношения	Частота	% по столбцу
Демократический	143	48,0 %
Не могу оценить	57	19,1 %
Либеральный	53	17,8 %
Авторитарный	33	11,1 %
Попустительский	12	4,0 %
Итого	298	100,0 %

Таблица 2.23

Охарактеризуйте свое внутренне состояние, которое в основном Вы испытываете, находясь в ВУЗе

Характеристика внутреннего состояния	Частота	% по столбцу
Преимущественно комфортное	165	55,0 %
Такое же, как в любом другом месте	94	31,3 %
Чаще всего, напряженное	27	9,0 %
Другое	14	4,7 %
Итого	300	100,0 %

Таблица 2.21
К вопросу о варианте выбора места работы после окончания вуза (продолжение табл. 2.20 – другой вариант)

Роботать по специальности	Частота	%по столбцу
Роботать по специальности – 2, в том числе:	2 (2,9 %)	
1.1. Роботать по специальности с перспективой карьерного роста и высокой заработной платой – 14 (в том числе, работать по специальности с высоким доходом и карьерным ростом; работать по специальности, подниматься вверх по карьерной лестнице и иметь высокую зарплату; работать по специальности, можно сложнее, карьерный рост, стабильная высокая зарплата).	23 (33,4 %)	
1.2. Роботать по специальности с перспективой карьерного роста и достойной заработной платой – 8 (в том числе, работать по специальности, иметь перспективу карьерного роста, получать хорошую заработную плату – 2; работать по специальности, иметь перспективу карьерного роста и заработную плату, достойную труду для достатка - не выше).		
1.3. Роботать по специальности, иметь перспективу карьерного роста, иметь такой доход, чтобы не испытывать нужды – 1.		
2.1. Роботать по специальности и высокая заработная плата – 10 (в том числе, работать по специальности в радость и зарплата высокая; работать по специальности и иметь высокий доход).	15 (21,8 %)	73,9 %
2.2. Роботать по специальности с достойной заработной платой – 5 (в том числе, работать по специальности с хорошим доходом; работать по специальности за нормальную плату; работать по специальности и по интересам, и получаешь среднюю зарплату; работать по специальности и получать заработную плату в зависимости от выполнения работы).		
3. Роботать по специальности, иметь перспективу карьерного роста, высокий доход, удобный график работы – 3.	3 (4,3 %)	
4. Роботать по специальности с удобным графиком работы и с высоким заработком – 2 (в том числе, работать по специальности, иметь высокий доход, удобный график работы).	2 (2,9 %)	
5. Роботать по специальности, развивать науку, иметь достойный заработок – 2 (в том числе, работать по специальности, иметь хорошую зарплату, возможность реализации научных идей).	2 (2,9 %)	
6. Роботать по специальности, иметь перспективу карьерного роста – 1.	1 (1,4 %)	
7. Роботать по специальности, гибкий график с выездом на экспедиции и без препятствий со стороны начальства, каких-либо рамок для работы – 1.	1 (1,4 %)	
8. Роботать по специальности, карьерный рост, интересная работа, высокий заработок – 1.	1 (1,4 %)	
9. Роботать по специальности, которая мне нравится, при этом иметь высокий доход и удобный график – 1.	1 (1,4 %)	

Интересная работа (а именно: интересная и доходная работа; интерес к профессии, желание работать с этим коллективом; интересная работа, позволяющая реализовать творческий потенциал, с гибким графиком; интересная работа, удобный график, достаточная зарплата)	4	5,8 %
Перспектива карьерного роста (а именно: перспектива карьерного роста, увеличение дохода; иметь перспективу карьерного роста, получать высокую зарплату; иметь перспективу, хороший доход, коллектив)	3	4,3 %
Получать удовольствие от работы (а именно: главное – получать удовольствие от работы, но и деньги не помешают; чтобы работа доставляла удовольствие; сильно не напрягала, средний доход)	2	2,9 %
Стабильность востребованности профессии в будущем	1	1,4 %
Широкое поле деятельности, понимание и взаимоуважение в коллективе	1	1,4 %
Хорошая зарплата и любимая работа	1	1,4 %
Творческий труд	1	1,4 %
Хочу, чтобы от моей работы была польза не только мне, но и максимально большому числу людей	1	1,4 %
Чтобы все устраивало – карьера, работа, зарплата и т.д.	1	1,4 %
Не обязательно по специальности, но стабильный заработок	1	1,4 %
Выйти замуж и не работать	1	1,4 %
Я не собираюсь заканчивать ВУЗ	1	1,4 %
Итого	69	100,0 %

Примечание: ответы в данной таблице воспроизведены в авторской редакции

Таблица 2.24

Какой моральный климат преобладает в Вашей студенческой группе

Характерные черты морального климата	Частота	% по столбцу
Доброжелательный	152	50,7 %
Группа разбита на подгруппы	93	31,0 %
Терпимый	49	16,3 %
Другой (а именно: отличнейший; никогда не думала, что в вузе может сформироваться такая классная и неординарная группа; сплоченная, вполне дружная, но не со всеми; присутствуют все варианты; в разных ситуациях по-разному)	5	1,7 %
В группе часто бывают конфликты	1	,3 %
Итого	300	100,0 %

Таблица 2.25

Какие факторы, по мнению студентов, наиболее существенно влияют на репутацию ВУЗа

Факторы влияния	Ответы	% ответов по столбцу	% ответов по столбцу (база: наблюдения)
Качество образования	270	31,5 %	90,0 %
Квалификация преподавателей	181	21,1 %	60,3 %
Успешная карьера выпускников	150	17,5 %	50,0 %
Материальная оснащенность ВУЗа	76	8,9 %	25,3 %
Стиль взаимоотношений преподавателей и студентов	43	5,0 %	14,3 %
Стоимость образовательных услуг	39	4,5 %	13,0 %
Моральный климат	30	3,5 %	10,0 %
Коррупция	28	3,3 %	9,3 %
Культура общения, в том числе, культура речи, одежды и т.п. (в студенческой среде)	13	1,5 %	4,3 %
Реклама, использование PR-технологий	13	1,5 %	4,3 %
Культура общения, в том числе, культура речи, одежды и т.п. (в преподавательской среде)	10	1,2 %	3,3 %
Другое (а именно: статус; практика; формат диплома; рекомендации знакомых; пустые обещания)	5	0,6 %	1,7 %
Слухи о ВУЗе, преподавателях, ректоре и т.п.	—	—	—
Итого	858	100,0 %	286,0 %

Дифференцированный анализ по факультетам также показал определенное единство взглядов преподавателей и студентов (табл. 2.26 – 2.35).

Таблица 2.26

**Распределение ответов студентов ИГУ по факультетам на вопрос:
«В чем проявляется профессионализм преподавателя ВУЗа»**

Особенности проявления профессионализма преподавателя ВУЗа	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% ответов по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% ответов по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% ответов по столбцу)	Физический факультет (% ответов по столбцу)	Итого (% ответов по столбцу)
Умение заинтересовать студентов изложенным материалом, вызвать «живой» интерес у аудитории	27,4 %	28,7 %	30,2 %	28,9 %	28,8 %
Умение четко, доступно изложить учебный материал студентам	18,7 %	20,4 %	24,9 %	25,8 %	22,5 %
Наличие у преподавателя опыта практической деятельности в преподаваемой области	13,7 %	13,9 %	8,4 %	11,6 %	11,9 %
Способность сформировать у студентов навыки самостоятельной работы	11,9 %	8,3 %	9,8 %	14,7 %	11,2 %
Способность привлекать студентов к проведению лекционных и семинарских занятий, развивать навыки самоуправления	13,2 %	10,6 %	7,1 %	5,3 %	9,0 %
Опыт проведения совместных со студентами исследовательских проектов в рамках изучаемого курса	8,7 %	8,8 %	8,0 %	8,4 %	8,5 %
Владение большим количеством дополнительной информации по предмету	6,4 %	6,9 %	11,1 %	4,9 %	7,3 %
Другие качества	–	2,3 %	0,4 %	0,4 %	0,8 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.27

Оценка студентами Института социальных наук основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	–	1,3 %	17,3 %	41,3 %	40,0 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	2,7 %	6,7 %	42,7 %	41,3 %	6,7 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	4,0 %	16,0 %	33,3 %	38,7 %	8,0 %	100,0 %
Доброжелательность	–	4,1 %	20,3 %	48,6 %	27,0 %	100,0 %
Требовательность	1,4 %	9,5 %	18,9 %	47,3 %	23,0 %	100,0 %
Дисциплинированность	–	9,3 %	28,0 %	48,0 %	14,7 %	100,0 %

Таблица 2.28

Оценка студентами факультета филологии и журналистики основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	–	2,7 %	10,8 %	32,4 %	54,1 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	1,3 %	4,0 %	40,0 %	46,7 %	8,0 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	5,4 %	12,2 %	36,5 %	29,7 %	16,2 %	100,0 %
Доброжелательность	4,1 %	8,1 %	23,0 %	43,2 %	21,6 %	100,0 %
Требовательность	4,1 %	5,4 %	13,5 %	37,8 %	39,2 %	100,0 %
Дисциплинированность	2,7 %	8,1 %	20,3 %	40,5 %	28,4 %	100,0 %

Таблица 2.29

**Оценка студентами биолого-почвенного факультета основных
компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале**

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	–	–	12,0 %	33,3 %	54,7 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	1,3 %	2,7 %	42,7 %	37,3 %	16,0 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	5,3 %	12,0 %	28,0 %	38,7 %	16,0 %	100,0 %
Доброжелательность	6,7 %	1,3 %	30,7 %	32,0 %	29,3 %	100,0 %
Требовательность	–	5,3 %	14,7 %	44,0 %	36,0 %	100,0 %
Дисциплинированность	–	4,0 %	21,3 %	50,7 %	24,0 %	100,0 %

Таблица 2.30

Оценка студентами физического факультета основных компонентов образовательного процесса в ИГУ по пятибалльной шкале

Компоненты образовательного процесса	Оценка					Итого (% по строке)
	1 (% по строке)	2 (% по строке)	3 (% по строке)	4 (% по строке)	5 (% по строке)	
Знание предмета преподавателями	–	–	4,1 %	33,8 %	62,2 %	100,0 %
Умение преподавателей донести материал	1,3 %	5,3 %	40,0 %	45,3 %	8,0 %	100,0 %
Заинтересованность преподавателей в профессиональном становлении студентов	4,0 %	12,0 %	34,7 %	30,7 %	18,7 %	100,0 %
Доброжелательность	2,7 %	9,3 %	17,3 %	42,7 %	28,0 %	100,0 %
Требовательность	2,7 %	5,3 %	18,7 %	38,7 %	34,7 %	100,0 %
Дисциплинированность	2,7 %	9,3 %	28,0 %	38,7 %	21,3 %	100,0 %

Таблица 2.31

**Распределение ответов студентов ИГУ по факультетам на вопрос:
«Что для студентов важнее при выборе места работы после окончания
вуза»**

Факторы выбора	Название факультета/института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого- почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Работать по специальности, иметь перспективу карьерного роста, но при этом получать не очень высокую заработную плату	10,7 %	25,3 %	20,0 %	13,5 %	17,4 %
Работать не по специальности, но при этом иметь высокий доход, удобный график работы и т.д.	48,0 %	38,7 %	44,0 %	51,4 %	45,5 %
Затрудняюсь ответить	12,0 %	17,3 %	14,7 %	12,2 %	14,0 %
Другой вариант	29,3 %	18,7 %	21,3 %	23,0 %	23,1 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.32

**Распределение ответов студентов ИГУ по факультетам на вопрос:
«Какой стиль отношения преподавателя к студентам в вузе является,
на Ваш взгляд, преобладающим»**

Преобладающий стиль отношения	Название факультета/института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого- почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Демократический	54,1 %	50,0 %	44,0 %	44,0 %	48,0 %
Не могу оценить	16,2 %	14,9 %	28,0 %	17,3 %	19,1 %
Либеральный	12,2 %	18,9 %	13,3 %	26,7 %	17,8 %
Авторитарный	9,5 %	14,9 %	9,3 %	10,7 %	11,1 %
Попустительский	8,1 %	1,4 %	5,3 %	1,3 %	4,0 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.33

**Распределение ответов студентов ИГУ по факультетам на вопрос:
«Охарактеризуйте свое внутреннее состояние, которое в основном Вы испытываете, находясь в вузе»**

Характеристика внутреннего состояния	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Преимущественно комфортное	54,7 %	56,0 %	61,3 %	48,0 %	55,0 %
Такое же, как в любом другом месте	33,3 %	24,0 %	32,0 %	36,0 %	31,3 %
Чаше всего, напряженное	9,3 %	13,3 %	2,7 %	10,7 %	9,0 %
Другое	2,7 %	6,7 %	4,0 %	5,3 %	4,7 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.34

**Распределение ответов студентов ИГУ по факультетам на вопрос:
«Какой моральный климат преобладает в Вашей студенческой группе»**

Характерные черты морального климата	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% по столбцу)	Биолого-почвенный факультет (% по столбцу)	Физический факультет (% по столбцу)	Итого (% по столбцу)
Доброжелательный	52,0 %	49,3 %	48,0 %	53,3 %	50,7 %
Группа разбита на подгруппы	32,0 %	32,0 %	28,0 %	32,0 %	31,0 %
Терпимый	14,7 %	16,0 %	21,3 %	13,3 %	16,3 %
Другой	1,3 %	2,7 %	1,3 %	1,3 %	1,7 %
В группе часто бывают конфликты	—	—	1,3 %	—	0,3 %
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таблица 2.35

**Распределение ответов студентов ИГУ по факультетам на вопрос:
«Какие факторы, по мнению студентов, наиболее существенно влияют
на репутацию вуза»**

Факторы влияния	Название факультета / института				
	Институт социальных наук (% ответов по столбцу)	Факультет филологии и журналистики (% ответов по столбцу)	Биолого- почвенный факультет (% ответов по столбцу)	Физический факультет (% ответов по столбцу)	Итого (% ответов по столбцу)
Качество образования	32,4 %	30,3 %	30,3 %	32,9 %	31,5 %
Квалификация преподавателей	19,7 %	18,8 %	21,6 %	24,2 %	21,1 %
Успешная карьера выпускников	20,7 %	13,9 %	17,9 %	17,4 %	17,5 %
Материальная оснащенность ВУЗа	4,2 %	10,1 %	11,5 %	9,6 %	8,9 %
Стиль взаимоотношений преподавателей и студентов	5,2 %	5,8 %	4,6 %	4,6 %	5,0 %
Стоимость образовательных услуг	7,5 %	4,8 %	3,2 %	2,7 %	4,5 %
Моральный климат	3,8 %	3,8 %	4,1 %	2,3 %	3,5 %
Коррупция	3,3 %	4,8 %	2,3 %	2,7 %	3,3 %
Культура общения, в том числе, культура речи, одежды и т.п. (в студенческой среде)	0,9 %	1,9 %	1,8 %	1,4 %	1,5 %
Реклама, использование PR-технологий	1,4 %	2,9 %	0,9 %	0,9 %	1,5 %
Культура общения, в том числе, культура речи, одежды и т.п. (в преподавательской среде)	0,9 %	1,4 %	1,4 %	0,9 %	1,2 %
Другое	0,0 %	1,4 %	0,5 %	0,5 %	0,6 %
Слухи о ВУЗе, преподавателях, ректоре и т.п.	–	–	–	–	–
Итого	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Таким образом, проблемы качества образования и показатели состояния образовательной среды имманентно взаимосвязаны. Признание такой взаимосвязи позволяет заключить, что модель классического университета, реализующего стратегию на совершенствование образовательного процесса и разработку новых образовательных услуг в современных условиях, себя не исчерпала. Между тем, модель классического университета постепенно приобретает смешанный характер, включая в себя

компоненты исследовательского, открытого, регионального, проектно-ориентированного, инновационного и предпринимательского университета [2]. Следовательно, это не может не сказаться на особенностях научно-методического обеспечения перехода на новую модель образования Институты и факультеты ИГУ. В этой связи вызывает тревогу то обстоятельство, что респонденты, по сути, не связывают выбор места работы после окончания вуза с получаемой специальностью. На вопрос «Что важнее при выборе места работы после окончания вуза?» подавляющее большинство опрошенных ответили «Работать не по специальности, но при этом иметь высокий доход, удобный график работы и т.д.». В этом случае актуализируется вопрос о качестве и эффективности научно-методического обеспечения перехода на новую модель образования.

В целях выработки единой стратегии перехода иркутских вузов на новую модель образования социологической лабораторией региональных проблем и инноваций ИСН ИГУ был разработан инновационный проект (см. приложение, в котором представлены концептуальные положения проекта). Полагаем, что представленный проект вызовет интерес у читателя и найдет должный отклик.

Примечание:

1. Качество социологического образования: проблемы и пути решения. — М.: КДУ, 2007. — 312 с.

* Данное исследование носит всероссийский характер. В Иркутском государственном университете анкетирование выполнено при участии студентов-социологов второго (ныне третьего) курса.

2. Перминова О. Трансформации государственного вуза: современные тенденции // Высшее образование в России. — 2007. — № 10. — С. 10—16.

РАЗДЕЛ 3.

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КЛАССИЧЕСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ ДИСКУССИЙ НА БАЛТИЙСКОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ФОРУМЕ, 2007–2008 гг. (по итогам участия)

В данном разделе мы представляем материалы, отражающие своего рода дискуссионную площадку по ключевым вопросам инновационного развития классического университета в современных условиях.

Проблемы и тенденции развития университетского образования в России и Европе (по материалам Балтийского образовательного форума 2007 г.)

15 сентября 2007 г. под эгидой Российского государственного университета им. И. Канта прошел Второй Балтийский образовательный форум, который ярко высветил интересы классических университетов и государственных образовательных учреждений, отвечающих за развитие сферы образования стран балтийского региона, и основные тенденции их развития. Мероприятие такого масштаба в России проводилось впервые. Балтийский образовательный форум получил признание как важный элемент в деле укрепления международного сотрудничества, совместной разработки новых образовательных, научных и культурных программ, развития интеграции в образовательной сфере, поиска путей инновационного развития образовательных систем стран-участников форума.

Программа международной конференции — «Будущее университетского образования: вызовы и возможности». Участниками форума стали ректоры ведущих российских университетов, ректоры и президенты вузов прибалтийской части Европы, а также представители Совета Европы. В конференции непосредственно приняли участие министр образования и науки РФ А.А. Фурсенко, губернатор Калининградской области Г.В. Боос, начальник Управления учреждений образования и реализации приоритетного национального проекта «Образование» П.Ф. Анисимов, Президент Российского союза ректоров, ректор МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничий, директор Института всеобщей истории РАН, президент Государственного университета гуманитарных наук А.О. Чубарьян, ректор Российского государственного университета им. И. Канта А.П. Клемешев, президент Уральского государственного университета В.Е. Третьяков, ректор РГГУ Е.И. Пивовар, ректор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого А.А. Гавриков, ректор Московского государственного лингвистического университета И.И. Халеева, и др.

Для участия в конференции в г. Калининград прибыли руководители крупных европейских вузов, образовательных центров и международных ассоциаций, ведущие эксперты в области образования и науки. Среди них: президент Ассоциации Европейских университетов, ректор Венского университета (Австрия) Георг Винклер, президент Европейского общества высшего образования Кари Хиппонен (Финляндия), заместитель главы Управляющего комитета по высшему образованию и исследованиям Совета Европы Раду Дамиан, президент Ассоциации польских ректоров, ректор Политехнического университета г. Вроцлав (Польша) Тадеуш Лютый, ректор Ягеллонского университета (Краков, Польша) Карол Мусиол, ректор Хельсинского университета (Финляндия) Илкка Ниинилуото, ректор Клайпедского университета (Литва) Владас Жулкус, ректор университета г. Тарту (Эстония) Алар Карис, ректор Кильского университета (Германия) Томас Бауэр, ректор Готландского университета (Швеция) Лейф Боргет и др.

В рамках форума прошло заседание рабочей группы по проекту «Россия в общеевропейском научно-образовательном пространстве. Будущее университетского образования: вызовы и воз-

можности», в составе которой были представители МГИМО (У) МИД РФ, Балтийского МИОН, Воронежского МИОН, Иркутского МИОН, Новгородского МИОН, Ростовского МИОН, Томского МИОН и др. Иркутский МИОН представляла на форуме доктор социологических наук, профессор Т.И. Грабельных.

На конференции обсуждались актуальные проблемы и основные направления развития высшего образования и вузовской науки в России и Европе. Среди важных аспектов развития университетского образования наиболее рельефно были выделены:

а) соотношение традиций и инноваций в современных динамично развивающихся университетах;

б) экономическая эффективность и социальные ценности университетского образования;

в) интеграция высшего образования, формирование европейского университетского пространства: национальные, региональные, глобальные аспекты.

В рамках трех сессий состоялись дискуссии по обозначенным вопросам. В целом на конференции отмечалась необходимость развития науки в университетах и поддержания высокого уровня фундаментального образования, развития процессов обмена опытом между вузами, академической мобильности, непрерывного образования, интеграции учебных планов и программ. Участники конференции подчеркнули важность сохранения достигнутого уровня и традиций, существующих в каждом университете, усиления региональных связей и сотрудничества, акцентировали внимание на том обстоятельстве, что университеты являются значимым элементом формирования и развития гражданского общества.

При обсуждении вопроса о конкурентоспособности национальных университетских систем и самих университетов ректор РГУ им. И. Канта А.П. Клемешев подчеркнул, что для России важна точка зрения западных коллег, их оценка российской системы высшего образования на международном рынке образовательных услуг. Между тем, в рамках интернационализации образования важно сохранить собственную фундаментальную научную базу, стандарт и качество образования.

По мнению президента Российского союза ректоров, ректора МГУ имени М.В. Ломоносова В.А. Саговниченко, «в России бум с

образованием»: количество россиян, желающих получить высшее образование, ежегодно увеличивается. По международным оценкам, в России самый высокий показатель студентов. Так, на 10 тысяч населения приходится 500 студентов. И эта тенденция возрастает. В этих условиях «важно выбрать правильный стратегический путь». При этом В.А. Садовничий заметил, что «с путем развития образования Россия определилась». На новом пути преобразований и реформ в образовании главное не потерять достигнутый уровень и традиции, существующие в каждом университете. Кроме того, важно сохранить науку в университетах, фундаментальное образование, качество образования, а также развивать процессы обмена опытом с международными вузами и уметь быстро перенимать зарубежный опыт: «важно учитывать опыт друг друга, быстро уметь учиться друг у друга». «Главное — не навредить в сфере образования». Среди поднимаемых им вопросов: автономия и инновации в университетах; новые образовательные технологии и контроль качества образования; связь с работодателями; студенческие обмены.

Говоря о проблеме статуса дипломов российских вузов за рубежом, В.А. Садовничий обратил внимание на тот факт, что многие российские сотрудники ведущих иностранных вузов не имеют подтвержденных в этой стране дипломов, а наибольшее внимание уделяется их знаниям. «Но мы должны бороться за то, чтобы дипломы формально признавались за рубежом, и молодой человек чувствовал себя защищенным», — сказал ректор МГУ.

Именно с этой целью Россия присоединяется к Болонской конвенции, которая защищает права и интересы граждан, добавил и.о. министра образования и науки РФ *Андрей Фурсенко*. «При этом Болонская конвенция подразумевает, что качество всех дипломов должно быть одного высокого уровня», — сказал А. Фурсенко. Он отметил, что не все российские вузы обеспечивают такое качество, «...поэтому наша задача добиться того, чтобы наши дипломы принимались. Это защита граждан России, их интересов и серьезная мотивация улучшить качество образования». При этом он добавил, что дипломы МГУ, Санкт-Петербургского университета, МВТУ имени Баумана и других ведущих вузов принимаются практически везде в мире. Кроме того, на форуме говорили и о новом законе. В частности, многих волнует закон

о введении двухуровневой системы высшего образования, который может быть принят в осеннюю сессию 2007 года. Сейчас закон принят в первом чтении. «Есть надежда, уверенность, что в осеннюю сессию этот закон будет принят целиком», — сказал А. Фурсенко. Закон может быть принят только с учетом мнений ряда российских институтов и вузов. «Этот процесс не может быть насильственным», — подчеркнул А. Фурсенко. Суть закона сводится к тому, что вузы смогут сами выбирать свои образовательные программы. Будет предусмотрен и переходный период на двухуровневую систему высшего образования. Вузы, перешедшие на новую систему, должны будут опираться на принципы Болонского процесса, т.е. стремиться к повышению качества образования и повышению требований к педагогам.

Георг Винклер — президент Ассоциации Европейских университетов, ректор Венского университета акцентировал внимание на новых формах университетов сегодня — открытых и виртуальных университетах. Последняя форма предусматривает проектное обучение с использованием новых информационных технологий. Главное в развитии университета сегодня, на его взгляд, — это умение приспособиться к новым условиям, уметь реорганизовать университет, что предполагает огромное финансовое вливание. В аспекте глобализации должно быть усиление региональных связей. В этой связи Болонский процесс не должен остановиться, необходимо продолжать традицию развития университетского образования. Новые формы университетов (новые профили университетов) — новые типы студентов — новые формы сотрудничества.

В новых условиях необходимо создавать внутренний рынок исследовательских услуг. Речь идет о модернизации образования как в широком аспекте, так и в собственно инновационном. Университет следует рассматривать как «основную движущую силу удовлетворения потребностей и запросов будущих поколений». Новые профили университетов предусматривают их автономию, необходимость регионального сотрудничества. Университеты являются акторами социальных отношений.

Пагу Дамиан — заместитель главы Управляющего комитета по высшему образованию и исследованиям Совета Европы. «У университетов есть история», — аргументировал он. «Университет несет социальный аспект». Люди, выпускники университетов,

должны выражать социальное знание. Российские университеты динамично развиваются и их достигнутые результаты должны быть опубликованы.

Кару Хиппонен — президент Европейского общества высшего образования высказал следующие идеи: сеть университетов расширилась, соответственно, возникли последствия. Цель регионального сотрудничества — облегчение контактов между вузами. Важно продолжить линию развития профессионального университетского образования. В этом аспекте видятся три пути развития современных университетов: 1) необходимость работы в сетях («чрезвычайно важно региональное сотрудничество»); 2) необходимость развития сотрудничества между университетами и городами; 3) имидж университета. Цели университета должны быть основаны на традициях, при этом нужно шире внедрять инновации. Очевидно, что «успешный менеджер управляет успешным университетом».

Tageyu Лютый — президент Ассоциации польских ректоров, ректор Политехнического университета г. Вроцлав подчеркнул, что результаты работы Балтийского образовательного форума должны найти отражение в международном аспекте. Прежде всего, он отметил, что Болонский процесс не может быть приостановлен: «в этом наше преимущество», «залог развития университетского образования». Второй тезис был связан с проблемами качества образования. В этом вопросе, сказал он, «...министры образования Европы согласны». Также был поставлен вопрос об управлении университетами за пределами 2010 года.

Таким образом, в ходе обсуждения поставленных вопросов формировалось концептуальное видение будущего университетского образования в России и Европе, определялись пути его развития. Из представленных точек зрения заслуженный интерес вызвала концепция «образования в ходе исследования», основу которой составляют три положения: 1) содержание преподавания, которое должно быть основано на последних достижениях науки; 2) методика преподавания, основанная на научном исследовании и применении междисциплинарных подходов; 3) культура преподавания, предполагающая, что преподавание должно следовать за моделью современной науки; что преподаватели — это исследователи, которые сами прошли определенные этапы, о которых студенты должны знать.

А.О. Чубарьян — директор Института всеобщей истории РАН, президент Государственного университета гуманитарных наук, сформулировал четыре взаимосвязанных аспекта проблемы соотношения традиций и инноваций в меняющемся университете: а) качество образования (проблема междисциплинарности, разработка методики обмена мнениями между различными университетами); б) адаптация в мультикультурной (мультинациональной) среде; в) новые образовательные технологии; г) университетская автономия. А.О. Чубарьян также акцентировал внимание на проблеме подготовки гражданина в условиях университета, необходимости учета опыта коллег из европейских стран. Он заметил, что «...университет веками был олицетворением социальной жизни, локомотивом общественных процессов». В этой связи университетам необходимо снова придать этот статус. Воспитание в университете должно быть в духе толерантности, сотрудничества. Необходимо всячески поощрять студенческие движения.

Среди поставленных вопросов на форуме были:

- какого рода студента мы должны готовить?
- каков должен быть уровень знаний студентов?
- знания меняются, какое образование мы должны давать?
- правильно ли мы идем в развитии университетского образования?
- нужно ли вводить кредитную систему?
- современная система университетского образования должна быть ориентирована на подготовку специалистов или интеллектуалов?
- кто является настоящим клиентом университета?

Участники форума пришли к мнению, что нужно говорить о законченности образования и его всесторонности; что Болонский процесс должен быть ориентирован и на специалистов, и на интеллектуалов; что должно быть больше академической свободы и больше гибкости; что необходимо развивать корпоративное сообщество университетов и ректоров; что необходимо привести в систему вопросы непрерывности образования; что университеты должны готовить специалистов, которые могут внести изменения в социальную среду и др.

Что касается конкретно Болонского процесса, некоторые обобщения предложил *Георг Винклер*. Действительно, — отметил он, — «...дискуссии по Болонскому процессу приобретают

характер: за — против». В особенности это касается таких аспектов, как: специалист-интеллектуал, их соотношение; кредитная система; сколько лет бакалавриат — магистратура? Учитывая все многообразие позиций, следует сказать, что «...нужно развивать потенциал Болонского процесса». Нужно думать о качестве дисциплин. Степень магистра является очень важной. «Модель Болонского процесса будет меняться». В любом случае важна контактная работа со студентами. Необходимо изучение языков.

В этом свете также четко прослеживаются позиции и сомнения российских ректоров и ведущих ученых.

В.А. Саговничий: «Существуют разные философии образования. Мы не против, но есть опасения вступления в Болонскую систему... Мы должны готовить широкообразованных людей, но все-таки специалистов...».

А.Ю. Мельвиль — проректор по научной работе МГИМО (У) МИД РФ, поставил целый ряд вопросов: 1) В России принят Закон, а способов решения проблемы нет (выход: не навязывание реструктуризации системы образования, а постепенное внедрение); 2) обеспечение гибкости при решении проблемы взаимозачетов; 3) перспективы (по сути, в России идет имитация Болонского внедрения); 4) финансирование; 5) язык подготовки. В заключение А.Ю. Мельвиль отметил, что создание Балтийского образовательного форума — это прорыв в системе образования прибалтийского региона. Это возможность сотрудничества, совместной разработки новых культурных, научных, общеобразовательных программ.

В конце встречи была принята **Резолюция Балтийского образовательного форума**, в которой указывается, что «Балтийский образовательный форум заявляет о необходимости объединения усилий университетов в решении проблем интернационализации высшего образования в Европе по следующим направлениям:

- развитие взаимных творческих и научно-практических связей университетов Европы;
- выработка совместной стратегии действий в образовательном пространстве Европы и мира;
- согласование и разработка совместных образовательных программ;
- организация совместной научно-исследовательской работы;

- обмен опытом преподавания, проведения научных исследований, организационной деятельности;
- обмен преподавателями, студентами и аспирантами (докторантами);
- содействие процессам интеграции образования и науки».

Также в Резолюции отмечается, что для повышения конкурентоспособности университетов требуется расширение сетевого межвузовского взаимодействия по реализации программ двойных дипломов с выдачей единого европейского приложения и сближение университетских систем гарантий качества образовательных услуг. С целью повышения роли университетов в мире необходима активная поддержка совместной инновационной деятельности путем выполнения совместных проектов, создания совместных исследовательских групп, формирования международных технопарков, создания портала научных ресурсов и команд.

Всего Резолюция содержит восемь пунктов. Таковы выводы Балтийского образовательного форума. Представляется, что проблемы и тенденции развития университетского образования в России и Европе, отраженные в материалах Балтийского образовательного форума 2007 г., должны стать предметом серьезного социологического анализа.

Инновационное развитие университетов: проблемы и решения (по итогам участия в Третьем Балтийском образовательном форуме, 20 сентября 2008 г.)

20 сентября 2008 года состоялся Третий Балтийский образовательный форум «Инновационное развитие университетов: вызовы и возможности» (Калининград — Светлогорск, 2008). В форуме принимали участие ректоры ведущих российских и европейских университетов. В составе рабочей группы по проекту Межрегионального института общественных наук (МИОН) «Россия в общеевропейском пространстве: региональное измерение Болонского процесса» Иркутский МИОН представляла заведующая социологической лабораторией региональных проблем и инноваций ИГУ, доктор социологических наук, профессор Т.И. Грабельных.

В рамках трех сессий обсуждались наиболее значимые на сегодняшний день вопросы: роль университетов в становлении инновационной экономики; современный университет: роль

науки; инновационное развитие университетов в едином образовательном пространстве.

Участники форума акцентировали внимание на целом ряде ключевых проблем: определении приоритетов в инновационном развитии университета; важности стратегической ориентации в кадровой политике университета; создании партнерских сетей и совместных проектов с производством и бизнесом; разработке правовых норм сотрудничества университетов с производством и бизнесом; повышении роли работодателя в организации равноправного партнерства; тесном взаимодействии университетов с региональным правительством.

Непосредственно на форуме речь шла о таких важных процессах как: формирование нового поколения ученых, в этой связи повышение социального и научного статуса профессора (каждое назначение на профессорскую должность должно измеряться реальным вкладом в разработку одной из областей научного знания); создание объединений выпускников; обеспечение открытости инновационных процессов; создание научных парков; эффективность бизнес-инкубатора как новой организационно-правовой формы сотрудничества университета с бизнесом; необходимость разработки комплекса мер и процедур, поддерживающих инновации; создание предприятий на базе университета; коммерциализация научных исследований и разработок; студенческая мобильность в науке; поддержка научно-прикладных и гуманитарных исследований; выделение Россией грантов на международную деятельность/проекты и мн. др.

Фактически на форуме были обоснованы и четко обозначены контуры новых проектов российского и европейского уровней. По заявлению *Кари Хиппонена* — директора администрации университета г. Турку, президента Европейского общества высшего образования, в ближайшей перспективе намечен ряд крупных мероприятий в Европе по ключевым проблемам развития высшего образования. Он пригласил российские университеты принять активное в них участие: «...необходимо признать важность работы в сетях, значимость работы в рамках 2-хсторонних соглашений». К. Хиппонен также обратил внимание на масштабность и важность проекта «Интеграция, взаимодействие и международные организации», в рамках которого реализуется программа «Эразмус Мундус: окно европейского сотрудничества» (сентябрь

2008 — август 2012 г.), в который вошли 19 университетов России и Европы и на реализацию которого уже выделено 4,5 млн. евро*. На уровне всех университетов, на его взгляд, необходимо ускорить процесс подачи заявок. Он заметил: «Мы формируем консорциумы. В этом видится один из путей развития университетов». На повестке дня еще один проект.

Приведем и другие заслуживающие внимания точки зрения и подходы:

Г.В. Босс: «Учитывая миграцию основных производительных сил, миграцию «ноу-хау», необходимо закрепление «ноу-хау» в юридическом плане. Существует большой спрос на научные инновационные разработки».

Л.А. Вербицкая: Взаимосвязь образования и науки необходима: «...от того, какие будут специалисты, зависит наше будущее... При этом, внимание должно быть обращено и на среднюю школу».

В.Н. Васильев: «Роль университета в становлении инновационной экономики значительна (новые услуги, новый сервис...). «Без серьезного изменения традиционных подходов в университетах нельзя требовать инновационного развития: 1. Инновационный подход касается самой организации образовательного процесса: должна быть фундаментальность и широкая реализация деятельностного подхода. 2. Инновационная экономика требует изменений и в организации научной деятельности университета». Обращено внимание на роль работодателя в организации равноправного партнерства, коммерциализацию научных разработок, изменение ментальности студентов, изменение университета как инструмента информационной среды».

Влагас Жулкас (ректор Клайпедского университета): «Один из путей развития университета — совместная работа в разных областях, сосредоточение в одном научном направлении, что может дать ощутимый результат».

А.В. Воронин: «Университет — только образование и наука, сегодня это стереотип. Стереотипы нужно ломать. Инновационная экономика требует развития университета в других направлениях».

Д. Раушнинг: «Будущее России зависит от нового поколения ученых. Потенциал сотрудничества зависит от 2-х факторов:

1) знания языка; 2) разработки правовых норм сотрудничества».

А.С. Ревушкин: «Томск — особая экономическая зона, это, прежде всего, технико-экономическая зона, технико-внедренческая зона. Наличие такой зоны — стимул для развития университета».

Клаус Дике: «Что такое инновация? 1. Это процесс, исследование, открытие. 2. Промышленность, производство, где можно внедрить инновацию. 3. Открытие нужно принести на рынок. Должен быть позитивный замкнутый круг. Инновационные процессы требуют большой открытости, требуется же порою несколько лет, чтобы было понимание относительно внедрения такой инновации».

А.П. Клемешев: «Существуют разные формы инновационного развития университетов. Сегодня существуют все предпосылки для реализации проекта Технуниверситет. Для этого должны быть: 1. Научный парк; 2. Бизнес-инкубатор; 3. Спонсорский центр. Условия: материально-техническая база; возможности привлечения кадров; академическая мобильность. Повышение мобильности преподавателей должно стать политикой для университета. Должно быть тесное взаимодействие с региональным правительством. Должны быть региональные проекты. Нужно учитывать инновационную составляющую экономики региона в целом. Доминанта университета должна быть четко обозначена в пространстве сотрудничества с правительством и бизнесом. Эффективные структуры на сегодняшний день — бизнес-инкубатор как новая организационно-правовая форма и технопарки»...

Содержание поставленных вопросов и характер дискуссий показывают, что у каждого Балтийского образовательного форума свои отличительные черты. Если на первом и втором форумах** рассмотрение проблем и путей развития университетов строилось с позиции Европы и европейской системы образования, то третий форум в большей степени отражает состояние и тенденции развития университетского образования в России в контексте интернационализации, но с позиции России.

Примечание:

* В состав университетов-членов Консорциума входят: от России — Государственный университет Высшая Школа Экономики, Иркутский государственный университет, Казанский государственный университет, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Петрозаводский государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет, Российский государственный университет им. И. Канта, Санкт-Петербургский государственный университет, Удмуртский государственный университет, Уральский государственный университет; от ЕС — Гуманитарная Академия Пултуск (Польша), Гумбольдт Университет Берлин (Германия), Средневосточный Технический Университет (Турция), Университет Альгарве (Португалия), Университет Болонья (Италия), Университет Геттинген (Германия), Университет Деусто (Испания), Университет Левен (Бельгия), Университет Турку (Финляндия).

** Первый Балтийский образовательный форум «Проблема интернационализации университетского образования: взгляд из России и Европейского союза» состоялся 5 июня 2006 года. В центре дискуссий участников форума стояло три ключевых вопроса: эволюция университетских ценностей; конкурентоспособность национальных университетских систем; конкурентоспособность университетов.

Второй Балтийский образовательный форум «Будущее университетского образования: вызовы и возможности» проводился 15 сентября 2007 года. Внимание участников форума сконцентрировалось на трех вопросах: меняющийся университет: соотношение традиций и инноваций; экономическая эффективность и социальные ценности университетского образования; формирование европейского университетского пространства: национальные, региональные, глобальные аспекты.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Представленная работа — всего лишь первый шаг более масштабного исследовательского проекта. В данном издании отражены ключевые проблемы и намечены основные пути и способы их решения.

Надеемся, что издание будет полезным руководящему составу Иркутского государственного университета, преподавателям и сотрудникам, а также всем, кто интересуется проблемами и судьбой высшего образования в России.

ПРИЛОЖЕНИЕ

В данном приложении представлен проект, который был выдвинут на конкурс инновационных проектов по Иркутской области от Иркутского государственного университета в ноябре-декабре 2007 года. Работа над проектом продолжается, проведен ряд исследований, появились первые публикации по теме проекта (комплексной теме социологической лаборатории региональных проблем и инноваций ИСН ИГУ):

1. Грабельных Т.И. Формирование научно-образовательного пространства Иркутской области в новых условиях: инновационный аспект // Социально-экономическое и инновационное развитие региона: материалы III Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. В.Н. Анисимов. — Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2008. — С. 191 — 194. — 0,5 п.л.

2. Грабельных Т.И., Гутник И.Н., Решетников В.А., Саблина Н.А. Трансформация международных связей классического университета Восточной Сибири в свете Болонского процесса // Социально-экономическое и инновационное развитие региона: материалы III Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. В.Н. Анисимов. — Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2008. — С. 204 — 207. — 0,5 п.л.

Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Иркутский государственный университет»
Институт социальных наук
Социологическая лаборатория региональных проблем и инноваций

ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ

**«Научно-образовательное пространство
Иркутской области в контексте перехода
на многоуровневую систему высшего
образования: возможности и перспективы»**

Руководитель проекта:

Грабельных Татьяна Ивановна — доктор социологических наук, профессор, зав. социологической лабораторией региональных проблем и инноваций, профессор кафедры социальной философии и социологии Иркутского государственного университета (ИГУ).

Контакты: тел. (3952) 202382, (3952) 243748
E-mail: tagr@bk.ru

2. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

(резюме проекта)

Проект базируется на результатах проведенных исследований состояния и динамики научно-образовательного пространства Иркутской области в контексте перехода на многоуровневую систему высшего образования. Эксперты в лице проректора по учебной работе ИГУ, доктора биологических наук, профессора Гутника Игоря Нерисовича и директора Института социальных наук ИГУ, доктора философских наук, профессора Решетникова Владимира Алексеевича дали свое согласие на участие в проекте в качестве экспертов-консультантов.

Важным итогом реализации основного этапа проекта станет подготовка аналитического отчета по особенностям перехода вузов Иркутской области на новую многоуровневую модель образования и разработка практических рекомендаций по эффективности управления данным процессом. Также итогом работы служит научное, информационное и методическое сопровождение процесса перехода на новую модель образования.

Актуальность исследования определяется тем обстоятельством, что развитие высшего образования в современной России после подписания протокола о вхождении ее в Болонский процесс, предполагает формирование единого научно-образовательного пространства, построенного на ряде обязательных принципов. Среди них: многоуровневая система высшего образования; введение системы академических кредитов; обеспечение мобильности студентов и преподавателей; выдача единого европейского приложения к диплому; управление качеством высшего образования и др.

Университетами и другими вузами Иркутской области накоплен значительный научный и методический потенциал для реализации основных положений Болонского процесса. Принятие в октябре 2007 г. Закона о введении двухуровневой системы высшего профессионального образования поставило перед необходимостью обобщения имеющегося опыта иркутских вузов с тем, чтобы определить приоритетные направления их развития, разработать прогнозную модель эффективности перехода на среднесрочную перспективу.

Известно, что в реализации основных направлений Болонского процесса в других вузах России и европейских

стран четко прослеживаются как позитивные аспекты, так и выделяются проблемные сферы. В связи с этим, проведенное комплексное исследование позволит избежать организационно-управленческие, кадровые, научно-методические, финансовые и другие издержки переходного процесса, существенно снизит управленческий риск.

Содержание проблемы и необходимость ее решения программно-целевыми методами также нами связывается с особенностями геополитического места и значения иркутских вузов, их активной включенностью в систему международного сотрудничества с вузами КНР, Кореи, Японии, Монголии. В этой связи возникает реальная проблема «встраивания» иркутских вузов в Болонский процесс: с одной стороны, видится важность сохранения существующих международных связей и контактов, научных школ и традиций, а, с другой, — наблюдается острая потребность в установлении новых международных связей большинства иркутских вузов в рамках Болонского процесса. Учитывая, что высшее образование в Иркутской области представляют 13 государственных и 14 филиалов государственных вузов, 5 самостоятельных и 10 филиалов негосударственных учреждений высшей школы, представляется важным, в первую очередь, развивать научно-образовательный потенциал государственных учреждений.

Таким образом, значимость проекта для экономики и социальной сферы Иркутской области измеряется минимизацией издержек перехода, эффективной системой управления рисками на региональном и внутривузовском уровнях, и соответственно, повышением качества образования, развитием и сохранением трудового потенциала области.

Проблемы переходного периода в области образования невозможно решать качественно и эффективно в приемлемые сроки без областной государственной поддержки.

3. АНАЛИЗ РЫНКА И ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ОТРАСЛИ

В марте 2006 года на базе Иркутского государственного технического университета в рамках международного проекта был проведен учебно-информационный семинар «Болонский процесс в вузах РФ и ЕС. Экономика и оптимизация учебной

деятельности». Главной целью семинара являлось обсуждение на международном уровне проблем перехода на двухуровневую систему высшего образования России и Европы. В работе семинара приняли участие более 130 специалистов из ведущих вузов Иркутской области, г. Ганновера (Германия), г. Линц (Австрия), а также представители департамента инновационной деятельности науки и высшей школы Администрации губернатора Иркутской области и представительства Министерства иностранных дел в РФ в г. Иркутске. В ходе семинара участники отметили активизацию процесса интеграции вузов Байкальского региона в общеевропейское образовательное пространство, важность задачи дальнейшего совершенствования системы двухуровневого образования, а также создание благоприятных условий для дальнейшего ее развития в университетах Байкальского региона.

15 сентября 2007 г. под эгидой Российского государственного университета им. И. Канта прошел Балтийский образовательный форум, который ярко высветил интересы классических университетов и государственных образовательных учреждений, отвечающих за развитие сферы образования стран балтийского региона, и основные тенденции их развития. Участниками форума стали ректоры ведущих российских университетов, ректоры и президенты вузов прибалтийской части Европы, а также представители Совета Европы. В конференции непосредственно приняли участие министр образования и науки РФ А.А. Фурсенко, губернатор Калининградской области Г.В. Боос, начальник Управления учреждений образования и реализации приоритетного национального проекта «Образование» П.Ф. Анисимов, Президент Российского союза ректоров, ректор МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Садовничий, директор Института всеобщей истории РАН, президент Государственного университета гуманитарных наук А.О. Чубарьян, и др. Для участия в конференции в г. Калининград прибыли руководители крупных европейских вузов, образовательных центров и международных ассоциаций, ведущие эксперты в области образования и науки. Среди них: президент Ассоциации Европейских университетов, ректор Венского университета (Австрия) Георг Винклер, президент Европейского общества высшего образования Кари Хиппонен (Финляндия), заместитель главы Управляющего коми-

тета по высшему образованию и исследованиям Совета Европы Раду Дамиан, президент Ассоциации польских ректоров, ректор Политехнического университета г. Вроцлав (Польша) Тадеуш Лютый и др.

В рамках форума прошло заседание рабочей группы по проекту «Россия в общеевропейском научно-образовательном пространстве. Будущее университетского образования: вызовы и возможности», в составе которой были представители МГИМО (У) МИД РФ, Балтийского МИОН, Воронежского МИОН, Иркутского МИОН, Новгородского МИОН, Ростовского МИОН, Томского МИОН и др. Иркутский МИОН представляла на форуме доктор социологических наук, профессор кафедры социальной философии и социологии ИГУ Т.И. Грабельных.

На конференции обсуждались актуальные проблемы и основные направления развития высшего образования и вузовской науки в России и Европе. Участники конференции подчеркнули важность сохранения достигнутого уровня и традиций, существующих в каждом университете, усиления региональных связей и сотрудничества, акцентировали внимание на том обстоятельстве, что университеты являются значимым элементом формирования и развития гражданского общества.

В конце встречи была принята Резолюция Балтийского образовательного форума, в которой указывается, что для повышения конкурентоспособности университетов требуется расширение сетевого межвузовского взаимодействия по реализации программ двойных дипломов с выдачей единого европейского приложения и сближение университетских систем гарантий качества образовательных услуг. С целью повышения роли университетов в мире необходима активная поддержка совместной инновационной деятельности путем выполнения совместных проектов, создания совместных исследовательских групп, формирования международных технопарков, создания портала научных ресурсов и команд.

4. СУЩЕСТВО ПРОЕКТА

Основная цель проекта — обобщение и сравнительный анализ информации о текущем состоянии дел по реализации основных направлений Болонского процесса в Иркутских вузах,

а также определение возможностей и перспектив их перехода на многоуровневую систему высшего образования и управления данным процессом на региональном уровне.

Достижению поставленной цели служат следующие **задачи**:

1. Изучение масштабов и форм участия Иркутских вузов, в особенности, университетов в реализации основных принципов Болонского процесса.

2. Выявление и анализ приоритетных для Иркутских вузов направлений реализации Болонского процесса и факторов, способствующих и мешающих этому процессу на уровне региона.

3. Анализ форм и методов участия Иркутских вузов в Болонском процессе в аспекте основных положений недавно принятого Закона.

4. Изучение влияния процесса реализации Болонского процесса на управление вузами, университетами в современных условиях, на их социальные ценности и экономическую эффективность и конкурентоспособность.

5. Разработка практических рекомендаций по переходу вузов Иркутской области на новую многоуровневую модель образования, по эффективности управления данным процессом и, в целом, вхождению Иркутских вузов, университетов в Болонский процесс.

6. Обоснование необходимости разработки новой Региональной концепции подготовки кадров и повышения квалификации в связи с требованиями повышения экономической эффективности вуза и его социальными ценностями.

7. Разработка Комплексной программы по управлению образовательными процессами в рамках регионального научно-образовательного пространства.

Сроки и этапы реализации проекта. Реализация проекта предполагает два этапа:

I этап (2008–2010 гг.). Он определяется как **переходный** и включает в себя: согласование общей методики анализа заявленных проблем и структуры представления материалов для сравнительного анализа и обобщения. В ходе реализации этого этапа будут учтены российские и европейские документы в сфере образования и науки, а также сформулированы и

учтены специфические проблемы и различные аспекты международного сотрудничества вузов, университетов Иркутской области.

Одним из механизмов реализации основных положений проекта выступает проведение мониторинга образовательного процесса на уровне Иркутских вузов в контексте управления качеством высшего образования. В ходе исследования предполагается дать оценку внедрения системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности на региональном уровне. Итогом данного этапа проекта станет готовая методика анализа процессов реализации Закона о введении двухуровневой системы высшего профессионального образования и вхождения иркутских вузов, университетов в Болонский процесс.

II этап (2010–2012 гг.). Этот этап характеризуется как и сотрудничество Иркутских вузов с вузами стран-участников Болонской декларации. Во время реализации основного этапа наиболее актуальной задачей является оценка общих показателей для управления качеством и контроля качества образовательного процесса высших учебных заведений Иркутской области, которые охватывают различные аспекты академической деятельности.

Во многом усиление внимания к Болонскому процессу со стороны академической общественности определяет значимость проводимого исследования в рамках международной подготовки выпускников высших учебных заведений Иркутской области. В ходе исполнения настоящего положения планируется провести комплексный анализ в аспекте трудоустройства выпускников и их мобильности в европейском пространстве.

По завершению работы над проектом планируется подготовка аналитического отчета по возможностям и перспективам развития вузов, университетов Иркутской области относительно перехода на многоуровневую систему высшего образования и структуризации своих корпоративных позиций в рамках европейского научно-образовательного пространства.

В условиях глобализации и интернационализации образовательной деятельности в России, предпринимаемые усилия высших учебных заведений Иркутской области должны быть направлены на:

- ♦ улучшение управления образовательным процессом, включая возможности систематической самооценки деятельности каждого вуза;
- ♦ развитие университетов как учебных, научных, исследовательских и производящих услуги центров;
- ♦ ориентацию учебных программ вузов на конкретные профессии и быстрое вступление на рынок труда выпускников;
- ♦ совершенствование и модернизацию квалификации и навыков уже имеющейся рабочей силы;
- ♦ углубление и расширение научных исследований в университетах;
- ♦ использование сопоставимых механизмов оценки качества знаний;
- ♦ расширение международного сотрудничества вузов по таким направлениям, как реализация механизмов оценки и контроля качества образования, совершенствование оценки программ обучения, совместное использование методик оценивания и обмен опытом.

Основные мероприятия в рамках этапов:

I этап (2008–2010 гг.):

- 1) обобщение опыта (состояния, тенденций развития) иркутских вузов, университетов с учетом территориального фактора, региональных проблем подготовки и переподготовки кадров, национально-этнических особенностей и социокультурного фактора;
- 2) изучение опыта международного сотрудничества иркутских вузов, университетов в области науки и образования с зарубежными вузами в связи с переходом на многоуровневую модель образования;
- 3) научно-методическое и информационное обеспечение перехода на многоуровневую модель образования с учетом регионального компонента образования;
- 4) создание региональной модели управления современными образовательными процессами.

II этап (2010–2012 гг.):

- 1) разработка современной региональной концепции перехода на многоуровневую модель образования, предусматривающей

разработку и реализацию новых образовательных технологий, разработку научно-методического обеспечения перехода на многоуровневую модель, кадровое обеспечение перехода, фактор структурных изменений, перспективы международного сотрудничества в области образования;

2) создание региональной модели управления современными образовательными процессами.

Научно-технический уровень и научная новизна проекта связываются с актуальными проблемами и основными направлениями развития высшего образования и вузовской науки в России, ее отдельных регионах и Европе. Среди важных аспектов развития университетского образования выделяются: соотношение традиций и инноваций в современных динамично развивающихся университетах; экономическая эффективность и социальные ценности университетского образования; интеграция высшего образования, формирование европейского университетского пространства: национальные, региональные, глобальные аспекты. В условиях развития процессов обмена опытом между вузами, академической мобильности, непрерывного образования, интеграции учебных планов и программ требуется усиление региональных связей и сотрудничества. Цель регионального сотрудничества видится в облегчении контактов между вузами. В этом аспекте прослеживаются три пути развития современных вузов, университетов: 1) необходимость работы в сетях («чрезвычайно важно региональное сотрудничество»); 2) необходимость развития сотрудничества между вузами, университетами и городами, областями; 3) имидж вуза, университета.

Новизна исследования предусматривает обоснование необходимости повышения конкурентоспособности вузов, университетов через расширение сетевого межвузовского взаимодействия по реализации программ двойных дипломов с выдачей единого европейского приложения и сближение университетских систем гарантий качества образовательных услуг. С целью повышения роли университетов в мире, России и ее отдельных регионах необходима активная поддержка совместной инновационной деятельности путем выполнения совместных проектов, создания совместных исследовательских групп, формирования международных технопарков, создания портала научных ресурсов и команд.

5. ПЛАН МАРКЕТИНГА

I квартал 2008	II квартал 2008	III квартал 2008	IV квартал 2008
Экспертный опрос руководящего состава иркутских вузов с целью выявления и анализа вовлеченности вузов в реализацию приоритетных направлений Болонского процесса.	Статистическая и информационная обработка данных экспертного опроса по Анкете для руководящего состава вузов, университетов. Обобщение и анализ результатов исследования.	Сбор объективной информации о состоянии различных направлений Болонского процесса в вузах Иркутской области посредством анализа документов и других источников. Обобщение и анализ данных. Разработка научно-методического обеспечения переходного процесса.	Организация и проведение совместных семинаров по проблемам перехода иркутских вузов на новую модель образования и, соответственно, вовлеченности их в Болонский процесс. Подготовка и распространение информационных материалов (листовки и др.).
I квартал 2009	II квартал 2009	III квартал 2009	IV квартал 2009
Сравнительная оценка накопленного образовательного и научного потенциала вузами, университетами региона в целях определения (идентификации) проблем и стратегий развития высшей школы.	Изучение опыта международного сотрудничества иркутских вузов, университетов в области образования и науки с зарубежными вузами в связи с переходом на многоуровневую модель образования.	Анализ и оценка эффективности управления образовательным процессом в вузах, университетах. Рассмотрение и обоснование выбора возможностей систематической самооценки деятельности каждого вуза региона. Организация и проведение совместных семинаров.	Систематизация полученных результатов и подготовка промежуточного отчета. Разработка научно-методического обеспечения переходного процесса. Подготовка и распространение информационных материалов (листовки и др.).
I квартал 2010	II квартал 2010	III квартал 2010	IV квартал 2010
Проведение комплексного анализа в аспекте трудоустройства выпускников и их профессиональной мобильности на уровне региона, на общегосударственном уровне, в европейском пространстве.	Организация и проведение первой пресс-конференции по проблемам перехода иркутских вузов, университетов на многоуровневую систему высшего образования. Создание прогнозной модели трудоустройства выпускников с учетом потребностей региона.	Проведение Первой Всероссийской научно-практической конференции по современному региональному образованию высшей школы: качество, традиции, инновации. Разработка практических рекомендаций по переходу вузов Иркутской области на новую многоуровневую модель образования	Подготовка аналитического отчета. Создание электронной информационной базы данных по региону. Подготовка научно-методического сопровождения управленческих решений в области инноваций высшей школы.

I квартал 2011	II квартал 2011	III квартал 2011	IV квартал 2011
Экспертный опрос руководящего состава иркутских вузов, университетов по общим показателям управления качеством и контроля качества образовательного процесса. Статистическая обработка данных экспертного опроса. Обобщение и анализ результатов исследования.	Анализ ситуации и оценка внедрения системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности на региональном уровне и в европейском научно-образовательном пространстве.	Разработка Комплексной программы по управлению образовательными процессами в рамках регионального научно-образовательного пространства.	Подготовка аналитического отчета. Организация и проведение курсов повышения квалификации профессорско-преподавательского состава иркутских вузов. Совершенствование системы научно-методического сопровождения управленческих решений в области инноваций высшей школы.
I квартал 2012	II квартал 2012	III квартал 2012	IV квартал 2012
Подготовка к изданию коллективной монографии по особенностям и результатам перехода на многоуровневую модель образования иркутских вузов.	Организация и проведение второй пресс-конференции по проблемам и результатам перехода иркутских вузов, университетов на многоуровневую систему высшего образования.	Разработки новой Региональной концепции подготовки кадров и повышения квалификации в связи с требованиями повышения экономической эффективности вуза и его социальными ценностями. Проведение Второй Всероссийской научно-практической конференции по современным региональным проблемам высшей школы: возможности и результаты перехода на новую модель образования.	Подготовка Заключительного отчета по возможностям и перспективам развития вузов, университетов Иркутской области в аспекте реализации Закона о переходе на многоуровневую систему высшего образования в России.

6. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПЛАН

Основные механизмы реализации проекта в рамках этапов:

I этап (2008–2010 гг.): Одним из механизмов реализации основных положений проекта на данном этапе выступает проведение мониторинга образовательного процесса на уровне Иркутских вузов в контексте управления качеством высшего образования. Методологической и методической основами мониторингового исследования на региональном уровне являются:

- ♦ Сбор объективной информации, ее обработка, обобщение и анализ о состоянии, направлениях и тенденциях реализации различных направлений Болонского процесса в вузах, университетах Иркутской области. Формирование современной информационной базы данных по международным и отечественным проектам в сфере реализации Болонской декларации.

- ♦ Сравнительная оценка накопленного образовательного и научного потенциала вузов Иркутской области в целях определения приоритетных направлений их развития с учетом потребностей региона.

В качестве форм представления результатов предусмотрены промежуточные и аналитические отчеты, электронные информационные базы, научные и научно-методические публикации, материалы совместных семинаров и научно-практической конференции.

Предполагается, что основными пользователями мониторинга станут:

- региональные органы управления высшим образованием;
- региональные государственно-общественные и общественные объединения в сфере высшей школы;
- профессиональные сообщества и организации;
- студенческие организации и ассоциации;
- выпускники и их институционально-организационные объединения;
- научно-исследовательские структуры.

II этап (2010–2012 гг.): Во время реализации основного этапа проекта наиболее актуальной задачей представляется оценка общих показателей для управления качеством и контроля ка-

чества образовательного процесса высших учебных заведений Иркутской области. Планируется провести следующие исследовательские мероприятия:

♦ Экспертный опрос руководящего состава иркутских вузов по общим показателям управления качеством и контроля качества образовательного процесса высших учебных заведений Иркутской области:

- академическая автономия как инструмент улучшения результатов деятельности и конкурентоспособности вуза;
- задачи высшего учебного заведения, цели и средства обучения;
- качество программ обучения;
- качество профессорско-преподавательского состава;
- качество инфраструктуры и наличие соответствующего оборудования;
- международная научная конкурентоспособность;
- механизмы международного контроля качества;
- инновационный потенциал в научной, технической и культурной сферах.

♦ В рамках научного прогнозирования создать модель перехода иркутских вузов, университетов на многоуровневую систему высшего образования.

♦ В контексте повышения качества и эффективности управленческих решений в сфере высшего образования, науки и инноваций разработать: а) Региональную концепцию подготовки кадров и повышения квалификации в связи с требованиями повышения экономической эффективности вуза и его социальными ценностями; б) Комплексную программу по управлению образовательными процессами в рамках регионального научно-образовательного пространства.

В современных условиях важно обеспечить координацию информационных потоков в рамках реализации основных положений проекта, их обобщающую рефлексию. Создание региональной модели управления современными образовательными процессами в системе мониторинга целесообразно провести в 2008 – 2012 гг. в рамках областной государственной целевой «Программы развития инновационной деятельности в Иркутской области на среднесрочную перспективу».

7. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ И РИСКИ

Факторы, влияющие на развитие и реализацию инновационного проекта, препятствующие деятельности:

1. Экономические, технологические факторы:

- недостаток средств для финансирования проекта;
- слабость материально-технической базы.

2. Организационно-управленческие факторы:

- трудность межотраслевых и межорганизационных взаимодействий;

- сложность согласования интересов участников инновационного процесса;

- преобладание вертикальных потоков информации.

3. Социально-психологические и культурные факторы:

- сопротивление переменам, которые могут вызвать такие последствия, как изменение статуса, необходимость поиска новых перспектив работы, нарушение стереотипов поведения, сложившихся традиций;

- сопротивление всему новому, что поступает извне, боязнь неопределенности.

К основным внедренческим рискам, связанным с введением новых степеней в системе высшего образования можно отнести:

- новые названия без качественных изменений или улучшения, что ведет к ситуации, когда новые степени бакалавра будут считаться не более чем промежуточным этапом в традиционном обучении;

- сложность, обусловленная добавлением новых степеней к сложному списку квалификаций;

- уменьшение разнообразия учебных профилей в вузах.

Процесс создания европейского научно-образовательного пространства в Иркутской области является процессом структурной перестройки, которая предусматривает изменение программ обучения. Подобные изменения требуют от ответственных лиц на всех уровнях серьезного знания роли и потребностей высшего образования в быстро меняющихся социально-экономических условиях. Данные изменения зависят от возможных рисков и перспектив. Необходимым для реализации положений инновационного проекта является изменение мнений и представлений общественности.

8. ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ПЛАН (УПРАВЛЕНИЕ И КАДРЫ)

Состав рабочей группы по реализации инновационного проекта

Грабельных Татьяна Ивановна	доктор социологических наук, профессор, зав. социологической лабораторией региональных проблем и инноваций, профессор кафедры социальной философии и социологии Иркутского государственного университета (руководитель рабочей группы).
Саблина Наталья Александровна	научный сотрудник лаборатории региональных проблем и инноваций ИГУ, кандидат социологических наук (заместитель руководителя рабочей группы).

Члены рабочей группы

Ткачева Наталья Геннадьевна	доцент кафедры культурологии и управления социальными процессами Института социальных наук ИГУ, кандидат философских наук.
Толстикова Анна Викторовна	аспирант кафедры социальной философии и социологии Иркутского государственного университета.
Грицких Надежда Викторовна	аспирант кафедры социальной философии и социологии Иркутского государственного университета.

Эксперты

Гутник Игорь Нерисович	проректор по учебной работе Иркутского государственного университета, доктор биологических наук, профессор.
Решетников Владимир Алексеевич	директор Института социальных наук Иркутского государственного университета, доктор философских наук, профессор.

9. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЕКТА

Смета расходов по реализации инновационного проекта

№	Наименование услуги	Стоимость (руб.)				
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Организация и проведение социологических исследований						
1	Оплата работы по сбору информации	50 000	60 000	60 000	80 000	30 000
2	Расходы по информационной обработке материала	20 000	30 000	40 000	50 000	40 000
3	Оплата привлеченным анкетерам, инструкторам	40 000	60 000	60 000	80 000	30 000
4	Расходы на пересылку	1 000	1 000	1 500	1 000	2 000
2. Научно-методическое обеспечение						
5	Подготовка и издание научно-методических материалов	10 000	15 000	20 000	20 000	10 000
6	Организация и проведение совместных семинаров и круглых столов	15 000	20 000	25 000	30 000	40 000
3. Подготовка мероприятий по итогам работы						
7	Проведение Всероссийских научно-практических конференций			70 000		80 000
8	Подготовка презентационного материала	3 000	3 000	5 000	6 000	10 000
9	Издание монографии по итогам исследования					100 000
10	Проведение пресс-конференций			30 000		30 000
11	Подготовка информационных материалов	3 000	4 000	5 000	6 000	6 000
4. Материально-техническое обеспечение						
12	Приобретение компьютерной техники, оргтехники	80 000	100 000	50 000	40 000	40 000
13	Закупка программного обеспечения	50 000	40 000	40 000	20 000	
14	Приобретение канцелярских товаров	8 000	8 000	9 000	9 000	10 000
5. Прочие расходы						
15	Командировочные расходы	25 000	50 000	40 000	30 000	50 000
Итого		305 000	391 000	455 500	372 000	478 000
Всего				2 001 500		

Также предусмотрена **индивидуальная финансовая поддержка** членов рабочей группы по реализации инновационного проекта.

10. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, БЮДЖЕТНАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОЕКТА

Реализация мероприятий, предусмотренных инновационным проектом, позволит:

- разработать экспериментальные образовательные программы для вузов Иркутской области;
- организовать и оптимизировать систему научной работы по исследованию данной проблемы на региональном уровне;
- создать научно-методическую базу по проблемам перехода вузов Иркутской области на многоуровневую систему высшего образования;
- создать условия для эффективной реализации региональной модели управления современными образовательными процессами и минимизировать управленческие риски на региональном и внутривузовском уровнях;
- повысить уровень подготовки профессорско-преподавательского состава в рамках курсов повышения квалификации;
- провести совместные семинары и научно-практические конференции с целью обсуждения ключевых проблем и стратегий развития вузов в современных условиях;
- разработать схему взаимодействия с общефедеральными структурами, представляющими профсоюзы, работодателей, органы управления трудом, службы занятости и др.;
- осветить в средствах массовой информации актуальные проблемы и результаты перехода на многоуровневую систему высшего образования в Иркутской области;
- преодолеть сложности, обусловленные грядущими изменениями в системе высшего образования;
- повысить качество образования и, следовательно, развить и сохранить трудовой потенциал Иркутской области.

**Ректор Иркутского государственного
университета, профессор**

А.И. Смирнов

**Руководитель проекта,
профессор**

Т.И. Грабельных

Научное издание

Грабельных Татьяна Ивановна
Гутник Игорь Нерисович
Решетников Владимир Алексеевич
и др.

**КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА
ИРКУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
НА НОВУЮ МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ
(по результатам социологических исследований)**

Корректор *Бондаренко О.Г., Арсентьева М.Л.*
Оригинал-макет *Бондаренко О.Г., Арсентьев Л.И.*
Идея обложки *Грабельных Т.И.*
Обложка *Фалеев К.А.*

Сдано в набор 12.10.2008. Подписано в печать 16.10.2008.
Бумага офсетная. Формат 60х84¹/₁₆. Гарнитура Baltica.
Усл. печ. л. 7,0. Тираж 300 экз. Заказ № 236-08.

ГУ НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН
Иркутск, ул. Борцов Революции, 1. Тел. (395-2) 29-03-37.
E-mail: arleon@rol.ru



Иркутский государственный университет

Институт социальных наук

Межрегиональный институт общественных наук (МИОН)

Российская социологическая ассоциация

Иркутское региональное отделение