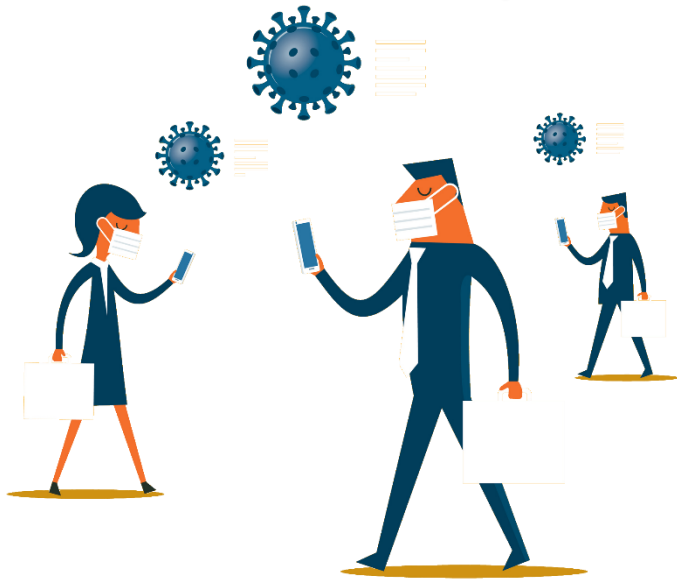


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт социальных наук, кафедра социальной философии и социологии
Социологическая лаборатория региональных проблем и инноваций

Международная научно-практическая конференция
«Пространства социальной напряженности, глобальные и региональные вызовы и акторы устойчивого развития в современную эпоху: стратегические консенсусные взаимодействия и новые прорывы»

Трансформация дисциплинарных пространств современного общества в условиях социальной напряженности (на примере пандемического периода)



ДОКЛАДЧИК:
студентка 4 курса направления «Социология»
АХМАДЫШИНА Надежда Валентиновна

г. Иркутск, 10-11 декабря 2020 г.

Постановка проблемы

◇ — ◇ — ◇ — ◇ — ◇


Дисциплинарные пространства – пространства, которые организованы таким образом, что не только доступны для контроля с внешней стороны, но и влияют на человека изнутри (на его взгляды, мысли, поведение).


◇ — ◇ — ◇ — ◇ — ◇

За несколько десятилетий произошло значительное усложнение и усовершенствование, методов контроля и самих сфер пристального наблюдения

Распространение новой коронавирусной инфекции по всему миру, последующий режим изоляции и углубляющийся кризис

Пространства исполнения власти были вынуждены адаптироваться к меняющимся условиям

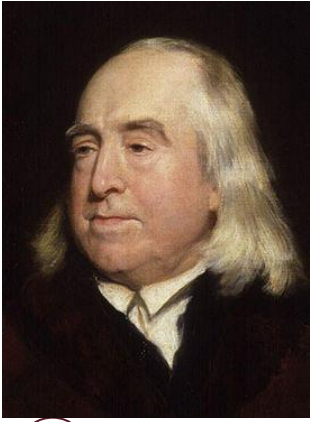
Традиционные пространства М. 
Фуко (школа, армия, больница, тюрьма)

Пространства, приобретающие характер дисциплинарных (офис, медиа, сетевое пространство и др.) 



- Осуществляют контроль, надзор и наблюдение в отношении человека;
- Каждое обладает уникальными, характерными методами контроля;
- Встраиваются во все сферы общества;
- Особенно ярко эти изменения заметны сегодня, когда перед людьми встала необходимость соблюдения множества новых норм и правил для предотвращения распространения болезни.

Методология исследования



И. Бентам



Предложил проект паноптикума («идеальной» тюрьмы), и в качестве основных факторов его существования и эффективного функционирования выделял прозрачность, подотчетность его деятельности и публичность, чтобы «... привести заключенного в состояние сознаваемой и постоянной видимости»¹.



М. Фуко



Философ ввел определение дисциплинарного пространства, особо подчеркивал, что «... пространство является основополагающим при всяком осуществлении власти»², и что анализ таких пространств может быть распространен на большую часть человеческой культуры.

Профессор отмечает, что «методология социального пространства требует развития, пересмотра многих концепций»⁴. Ментальность в закрытых социальных пространствах исследуется на примере образовательных учреждений МВД России, в связи с чем выявлено «...5 основных принципов работы этого механизма: принцип территориальности, принцип темпоральности, принцип функциональности, принцип построения, принцип контроля. Здесь дисциплина – и инструмент для достижения конкретной цели, и способ поддержания единоначалия, и принцип внутреннего функционирования учреждения...»⁵.

Оценивая вклад М. Фуко в науку, Д. Н. Замятин отмечал, что его творчество носит «пространственногенный»³ характер.



Д. Н. Замятин



Т. И. Грабельных



1. Фуко М. Надзирать и наказывать. М.: Ad Marginem, 1999. 480 с.

2. Фуко М. Пространство, знание, власть // Фуко М. Интеллектуалы и власть: избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2006. Ч. 3. 320 с.

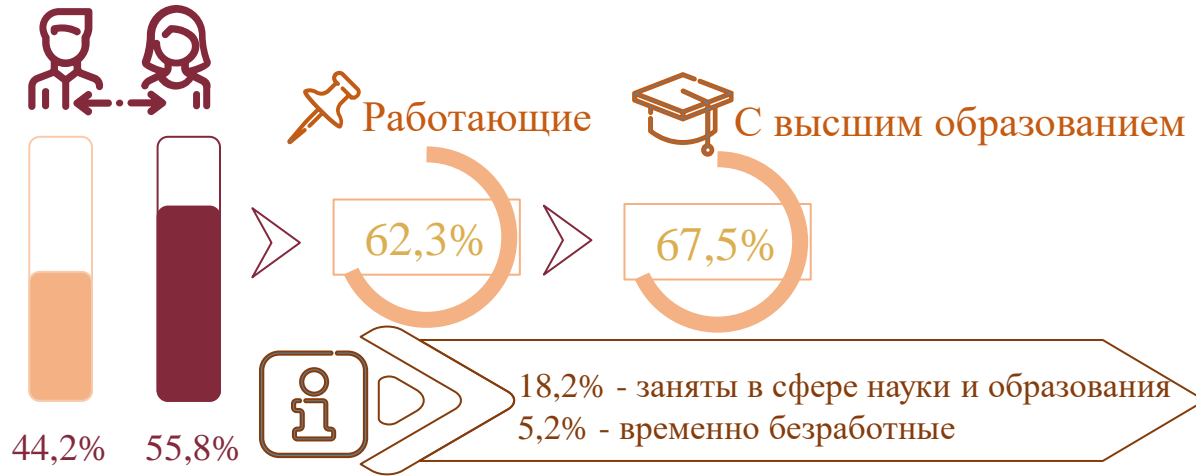
3. Замятин Д. Н. Феноменология географических образов [Электронный ресурс]. URL: http://www.ruthenia.ru/logos/kofir/2000/2000_06.htm (дата обращения: 18.11.2020).

4. Грабельных Т.И. Концепция ментальности в закрытых социальных пространствах: Монография. - М.: Прометей, 2000. - 285 с.

5. Грабельных Т.И. Ментальный потенциал образовательных учреждений МВД России. Вопросы методологии социологического познания: Монография. - Иркутск: Издательство Иркутского университета, 2001. - 489 с.

Методы и методика исследования

Социально-демографический портрет респондента (154 человека):



Информация об исследовании:



Исследование проводилось в период с 31 октября по 10 ноября 2020 года

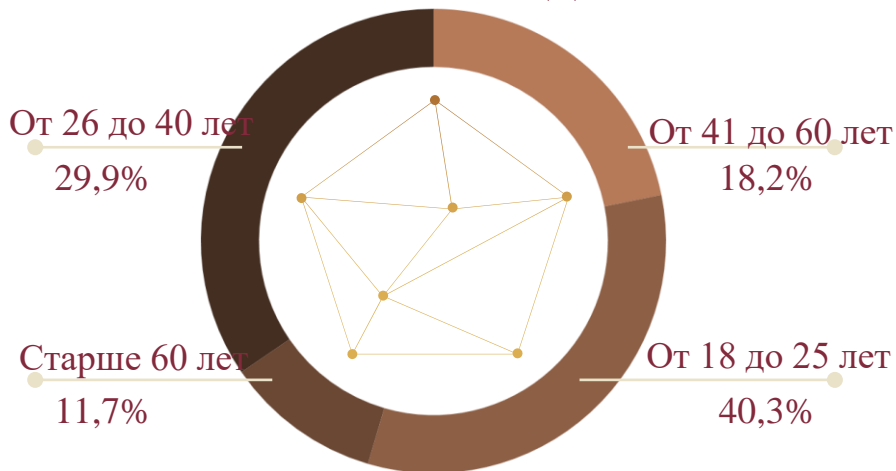


На базе Социологической лаборатории региональных проблем и инноваций ИСН и НИЧ ФГБОУ ВО «ИГУ»



С целью изучения специфики трансформации дисциплинарных пространств в пандемический период.

ВОЗРАСТ РЕСПОНДЕНТА



Вопросы-индикаторы:



«Оцените, пожалуйста, как Вы считаете, насколько пандемия изменила Вашу жизнь по шкале от 1 до 5»;



«В чем, на Ваш взгляд, может проявляться трансформация дисциплинарных пространств в период пандемии?»;



«Усиление каких процессов Вы бы отметили в условиях социальной напряженности в период пандемии в регионе/стране?».

Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Возраст респондента», в %

Результаты исследования

Влияние пандемии коронавирусной инфекции на жизнь индивида

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Оценка того, насколько пандемия изменила жизнь респондента в настоящее время», в %

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля, в %
1.	1 – совсем не изменила	3	1,9%
2.	2	5	3,2%
3.	3	35	22,7%
4.	4	61	39,6%
5.	5 – изменила кардинально	50	32,5%
Всего		154	100,0%

Согласно таблице 1, жизнь большинства респондентов пандемия изменила в большей степени (39,6%), либо кардинально (32,5%), 22,7% опрошенных отметили влияние пандемии на свою жизнь оценкой «3», жизнь остальных, согласно полученным данным, практически не изменилась (5,1%).

В условиях пандемии постоянно возникают новые нормы, законы и правила обязательного характера:

- Постановление Главного государственного санитарного врача РФ «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения COVID-19»⁶;
- Указ Губернатора Иркутской области от 18 марта 2020 года № 7 «Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019»⁷;
- Указ об объявлении в стране нерабочих дней⁸;
- Указ Губернатора Иркутской области о режиме повышенной готовности⁹.

6. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 16 октября 2020 г. N 31 «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения COVID-19 в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1418796/> (дата обращения: 20.11.2020).

7. Указ Губернатора Иркутской области от 18 марта 2020 года № 7 «Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019» [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2020/03/28/irkutsk-ukaz65-reg-dok.html> (дата обращения: 20.11.2020).

8. Указ Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2020/03/28/irkutsk-ukaz65-reg-dok.html> (дата обращения: 20.11.2020).

9. Указ Губернатора Иркутской области от 12 октября 2020 года № 279-уг «О режиме функционирования повышенной готовности для территориальной подсистемы Иркутской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» [Электронный ресурс] // URL: <https://irkobl.ru/coronavirus/covid19-acts.php/945640/> (дата обращения: 20.11.2020).

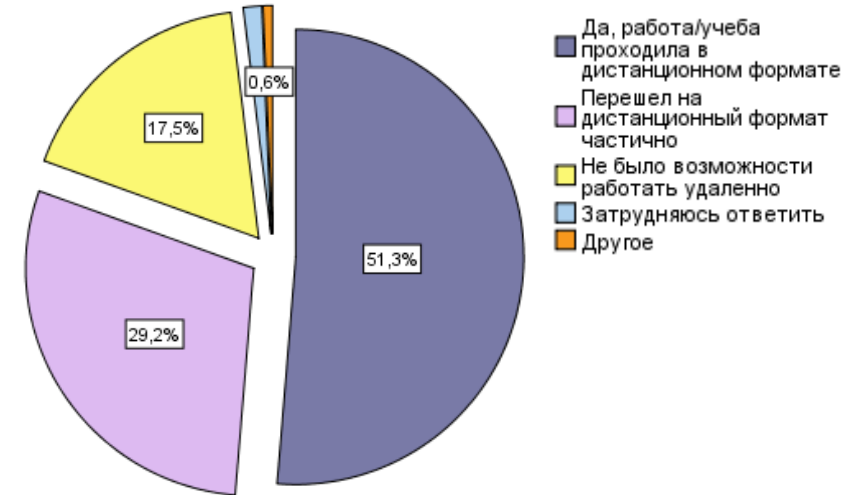


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Перешел ли респондент на удаленный способ работы/учебы в период пандемии (самоизоляции)?», в %

Согласно результатам исследования, больше половины респондентов в период самоизоляции перешли на дистанционный формат учебы/работы (51,3%), а 29,2% перешли на дистанционный формат частично. У 17,5% опрошенных не было возможности работать удаленно.

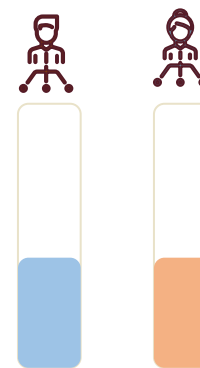
→ 68, 2% учатся/работают удаленно в настоящее время и считают это целесообразным;

→ 72,7% респондентов считает, что в период пандемии в той или иной степени стала испытывать большее давление и контроль со стороны своей рабочей/учебной организации;

Формы дисциплинарных пространств современного общества и их трансформация в период пандемии в условиях социальной напряженности

Таблица 2
Распределение ответов на вопрос «В каких формах, на взгляд респондента, дисциплинарные пространства существуют?», в %

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля ответов, в %
1.	Сферы и институты, обеспечивающие охрану здоровья населения (больницы, санатории, аптеки, лаборатории и др.)	52	15,1%
2.	Пространства внутри социальных институтов, обеспечивающих внешнюю и внутреннюю безопасность	52	15,1%
3.	Пространства исполнения наказаний (тюрьмы, воспитательные колонии, исправительные колонии, следственный изолятор и др.)	49	14,2%
4.	Сферы выработки законодательных решений (Госдума, Совет Федераций)	38	11,0%
5.	Образовательные сферы, как опорные для развития государства (детские сады, школы, колледжи, университеты и др.)	35	10,1%
6.	Институты осуществляющие правосудие (суды)	25	7,2%
7.	Закрытые города	16	4,6%
8.	Сферы и институты, формирующие психическое здоровье населения	11	3,2%
9.	Все вышеперечисленное	56	16,2%
10.	Затрудняюсь ответить	11	3,2%
	Всего	345	100,0%



Ранее не сталкивались с понятием «дисциплинарное пространство»

Большая часть опрошенных считает, что к формам дисциплинарных пространств можно отнести *все перечисленные нами варианты* (16,2%), кроме этого, особенно выделяются такие варианты ответов, как *«сферы и институты, обеспечивающие охрану здоровья населения»* (15,1%) и *«пространства, обеспечивающие внешнюю и внутреннюю безопасность»* (15,1%), *пространства исполнения наказаний* (14,2%), *сферы выработки законодательных решений* (11,0%) и *образовательные сферы* (10,1%).



Трансформация традиционных дисциплинарных пространств, по мнению респондентов, проявляется в *усилении контроля со стороны высокопоставленных лиц в организации* (15,9%) и в *успешной адаптации к непривычным форматам работы* (14,9%), респонденты отмечают *закрытие границ данных пространств* (13,9%) и *обращение внимания на новые способы работы и получения прибыли* (13,9%), *увеличение внимания к организации комфортных условий для своих сотрудников* (13,7%) и *к их здоровью* (12,7%).

Формы дисциплинарных пространств современного общества и их трансформация в период пандемии в условиях социальной напряженности

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Какие пространства в период пандемии, по мнению респондента приобрели статус дисциплинарных?», в %

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля ответов, в %
1.	Сетевые пространства (социальные сети, Всемирная сеть)	90	24,7%
2.	«Коллективные» пространства (рабочее пространство, учебное пространство, пространство дружеской компании)	62	17,0%
3.	Сферы развития средств массовой информации (газеты, журналы, сайты изданий, реклама)	52	14,3%
4.	Пространства коммуникаций, связи	49	13,5%
5.	Транспортное пространство	46	12,6%
6.	Культурные пространства (театры, музеи и т.д.)	35	9,6%
7.	Все вышеперечисленное	27	7,4%
8.	Затрудняюсь ответить	3	0,8%
	Всего	364	100,0%

Среди пространств, приобретающих характер дисциплинарных, выделяют: *«сетевые»* (24,7%), *«коллективные»* (17,0%), *сферы развития средств массовой информации* (14,3%), *пространства коммуникаций и связи* (13,5%) и *транспортное пространство* (12,6%).

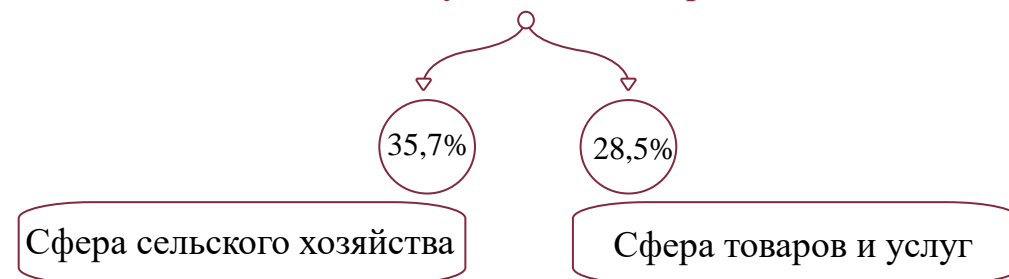
Трансформация вновь созданных дисциплинарных пространств в период пандемии, по мнению респондентов, больше всего может проявлять себя в *обращении внимания на новые способы работы и получения прибыли* (22,2%), *усилении контроля со стороны высокопоставленных лиц в организации* (17,4%), а также в *успешной адаптации к непривычным форматам работы* (15,2%).

Вариант *«открытия границ»* таких пространств наблюдается в 7,6% случаев.

Наибольшее усиление контроля:



Наименьшее усиление контроля:





Оценка эффективности деятельности властных структур и других дисциплинарных пространств в пандемический период

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Усиление каких процессов респондент мог бы отметить в условиях социальной напряженности в период пандемии в регионе/стране?», в %

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля ответов, в %
1.	Повышение тревожности и опасений за свое настоящее и будущее	82	23,9%
2.	Усиление государственного контроля и надзора	74	21,6%
3.	Повышение устойчивости к новым вызовам и угрозам	47	13,7%
4.	Усиление общественного контроля	47	13,7%
5.	Усиление работы органов правопорядка	39	11,4%
6.	Повышение доверия населения к структурам, занимающимся вопросами пандемии	31	9,0%
7.	Все вышеперечисленное	19	5,5%
8.	Затрудняюсь ответить	4	1,2%
	Всего	343	100,0%

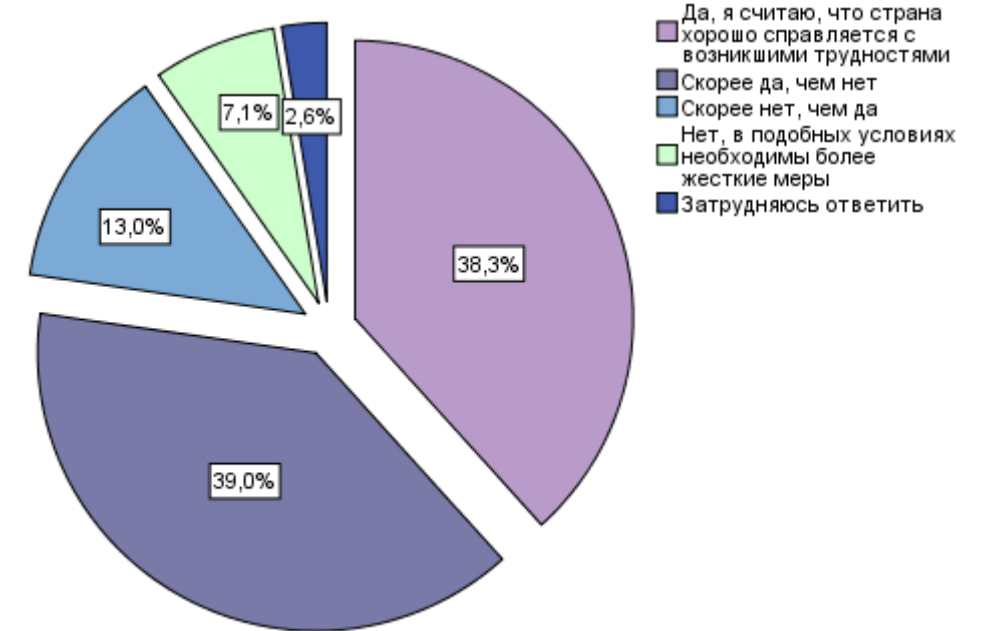


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Считает ли респондент, что период пандемии и ограничений сделал сферы управления, здравоохранения, образования и др. более устойчивыми к новым вызовам и угрозам в условиях социальной напряженности?», в %

Большинство респондентов считает, что период пандемии и ограничений сделал ключевые сферы жизни общества более устойчивыми к новым вызовам и угрозам в условиях социальной напряженности (77,3%), но при этом противоположного мнения придерживаются 20,1% респондентов.

В качестве процессов, усиливающихся в условиях социальной напряженности в период пандемии, особенно **отмечают повышение тревожности и опасений за свое настоящее и будущее** (23,9%) и **усиление государственного контроля и надзора** (21,6%). Далее по частоте выборов следуют **повышение устойчивости к новым вызовам и угрозам** (13,7%) и **усиление общественного контроля** (13,7%).



48,1% респондентов считает, что резкое введение сильных ограничительных мер Правительством РФ и регионов, было правильным решением, **13,6% респондентов** придерживаются мнения о том, что можно было обойтись без введения сильных ограничительных мер.



Оценка эффективности деятельности властных структур и других дисциплинарных пространств в пандемический период

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Считает ли респондент, что с принятием необходимых мер предосторожности в период пандемии органы власти стали пользоваться у населения большим авторитетом и уважением?», в %

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля, в %
1.	Да, необходимые меры были приняты своевременно и оперативно	47	30,5%
2.	Скорее да, чем нет	44	28,6%
3.	Скорее нет, чем да	28	18,2%
4.	Нет, некоторые действия органов власти подорвали доверие населения	33	21,4%
5.	Затрудняюсь ответить	2	1,3%
Всего		154	100,0%

При ответе на вопрос о том, стали ли органы власти пользоваться у населения большим авторитетом с принятием необходимых мер предосторожности в период пандемии, положительный ответ дали **59,1%** респондентов, в то время, как **39,6%** с этим не согласны



- Органам власти необходимо чаще прислушиваться к мнению населения;
- Для стабилизации ситуации в целом необходимо с уважением и ответственностью относиться к вводимым ограничениям, к своему здоровью и к здоровью окружающих людей;
- По возможности необходимо более спокойно и критически относиться к поступающей из разных источников данных информации.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Если респондент в той или иной степени не согласен, то по каким причинам?», в %

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля ответов, в %
1.	Удар по малому и среднему бизнесу	42	32,3%
2.	Невыплаты заработных плат в некоторых организациях в период режима нерабочих дней	26	20,0%
3.	Активная кампания в рамках голосования за поправки к Конституции РФ в условиях режима самоизоляции	24	18,5%
4.	Недостаточно строгий контроль соблюдения мер предосторожности	17	13,1%
5.	Введение режима нерабочих дней в стране вместо всеобщей самоизоляции	7	5,4%
6.	Все вышеперечисленное	14	10,8%
Всего		130	100,0%

На вопрос, по каким причинам респонденты считают, что органы власти не стали пользоваться у населения большим авторитетом, **32,3%** в качестве ключевых выбрали удар по малому и среднему бизнесу, **20,0%** - невыплаты заработных плат в период нерабочих дней и **18,5%** - активную кампанию в рамках голосования за поправки к Конституции РФ во время самоизоляции и активного распространения болезни.

Выводы


Для традиционных дисциплинарных пространств **характерно** закрытие границ и усиление контроля

Статус дисциплинарных **приобретают** и другие пространства, играющие большую роль в жизни населения страны

Особое **усиление контроля** наблюдается со стороны сфер и институтов, обеспечивающих охрану здоровья населения и сфер выработки законодательных решений

Период пандемии и ограничений сделал ключевые сферы жизни общества **более устойчивыми** к новым вызовам и угрозам в условиях социальной напряженности

Власть стала пользоваться **большим уважением** населения и страна хорошо справляется с возникшими трудностями

 Велика доля тех, кто в особой степени отмечает *повышение тревожности и опасений за свое настоящее и будущее* и *усиление государственного контроля и надзора*.



- ◇ Акцент на новые способы работы и получение прибыли;
- ◇ Успешная адаптация к непривычным форматам работы;
- ◇ В некоторой степени открытие границ.



Спасибо за внимание!



АХМАДЫШИНА Надежда Валентиновна

nadjuha1111@mail.ru