



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФГБОУ ВО «ИГУ»
Кафедра государственного и муниципального управления

Материалы для самостоятельной работы студентов по дисциплине
Б1.В.ДВ.4.1 «Связи с общественностью в органах государственной и
муниципальной власти»

Разработчик: доцент, к.ф.н Комарова М.В.

Иркутск, 2017

I. Рекомендации по выполнению практических заданий

Важным шагом изучения учебного курса по дисциплине «Связи с общественностью в органах власти» является выполнение практических заданий.

1. Доклад с презентацией

Темы докладов с презентацией для групп студентов

1. Понятие «общественное мнение». Сущность и признаки ОМ. Объект и субъект ОМ.
2. Источники формирования общественного мнения.
3. Функции ОМ в современном обществе.
4. Формирование ОМ. Средства манипулирования ОМ.
5. Авторитет ОМ в современном российском обществе.
6. Влияние СМИ на формирование ОМ.

Форма занятия: прослушивание и обсуждение презентаций докладов студентов.

Цель – закрепление и углубление знаний студентов.

Рекомендованная литература (см. хрестоматию)

1. **ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОБЩЕСТВЕННОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ С ЦЕЛЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ**
Комиссарова А.В.
В сборнике: **СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ** сборник статей победителей III Международной научно-практической конференции. 2017. С. 252-258.
2. **ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ**
Карнаушенко Л.В.
Законность и правопорядок в современном обществе. 2017. № 35. С. 114-122.
3. **ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ КАК ПРОБЛЕМА ТОЛЕРАНТНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**
Крючков С.В.
В сборнике: **Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции)** материалы международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2016. С. 173-176.
4. **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ И ОСОЗНАНИЯ ГРАЖДАН**

Козина О.А., Масленникова К.А., Хвостова Ю.А.

В сборнике: НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ сборник статей международной научно-практической конференции. 2016. С. 175-179.

5. **УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В ОРГАНАХ ВЛАСТИ**
Овчинникова А.О., Максименко Е.А.
В сборнике: ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 150-153.
6. **МАНИПУЛЯЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ ЧЕРЕЗ ВИРТУАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА**
Васильев А.А.
Христианское чтение. 2016. № 5. С. 207-222.
7. **МАНИПУЛЯЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕЧИ БАРАКА ОБАМЫ)**
Торгованова О.Н., Шабанова А.Е.
Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2016. № 4. С. 93-98.
8. **РЕЧЕВЫЕ СРЕДСТВА МАНИПУЛЯЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕКЛАМЕ**
Шустина И.В.
В сборнике: Человек в информационном пространстве сборник научных трудов. 2016. С. 421-426.
9. **ВОСПРИЯТИЕ ИММИГРАНТОВ ЕВРОПЕЙСКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ**
Монусова Г.А.
Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60. № 11. С. 58-70.
10. **О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЕЕ ВОСПРИЯТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ**
Рубцова Л.Ф.
В сборнике: Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) материалы международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2016. С. 181-184.
11. **СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧЕСКАЯ ОСНОВА РЕКЛАМНОГО МАНИПУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ**
Ипатьева И.А.
Живая психология. 2017. Т. 4. № 1. С. 43-48.
12. **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПОЛИЦИИ: К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ К ПОЛИЦИИ В РОССИИ**
Ильченко В.А.
Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 133-136.
13. **СТРУКТУРИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ИНСТИТУИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННО - ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Чекменев Д.С.

Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 10-2. С. 60-65.

14. ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ РОССИЯН: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Арефьев П.А., Новикова О.С.

В сборнике: Образование и наука в России: состояние и потенциал развития Москва, 2016. С. 57-76.

Презентация оценивается по нескольким критериям: содержание, дизайн, эффект, структура.

Для оценки **содержания** выделены следующие критерии:

- сформулирована цель работы;
- понятны поставленные задачи;
- содержание адекватно отражает решение поставленной задачи;
- сделаны выводы.

Для оценки **дизайна** выделены следующие критерии:

- единый стиль оформления;
- использование на слайдах разного рода объектов;
- текст легко читается, фон сочетается с текстом и графическими файлами;
- эффекты анимации применены целесообразно.

Для оценки **эффекта** выделены следующие критерии:

- соответствие оформления эстетическим требованиям;
- дизайн не противоречит содержанию;
- имеется в наличии понятная навигация;
- просмотр презентации не утомителен.

Для оценки **структуры** выделены следующие критерии:

- правильное оформление титульного листа;
- логическая последовательность информации на слайдах;
- краткость, точность, законченность информации;
- достоверность информации.

Критерии оценки доклада по презентации:

- **Оценка «5»** ставится, если студент: 1) полно и аргументировано отвечает

по содержанию задания; 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; 3) излагает материал последовательно и правильно.

- **Оценка «4»** ставится, если студент дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет.
- **Оценка «3»** ставится, если студент обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но: 1) излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.
- **Оценка «2»** ставится, если студент обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Оценка «2» отмечает такие недостатки в подготовке студента, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.
- Обязательным условием выставленной оценки является правильная речь в быстром или умеренном темпе.

2. Аналитическая работа

Анализ общественного мнения

Д\З - проанализируйте особенности общественного мнения по конкретной проблеме в СМИ на основе 10-15 публикаций. Тема публикаций СМИ выбирается студентом самостоятельно. Подготовьте письменный отчет по итогам анализа публикаций.

Схема анализа общественного мнения в публикациях СМИ по конкретной проблеме:

1. Тема публикаций.
2. Временной период.
3. Объект общественного мнения, вид объекта.
4. Субъект (ы) общественного мнения.
5. Критерии выбора объекта общественного мнения.
6. Структура общественного мнения:
 - знания, представления;
 - эмоции;
 - побуждение к действию.

Критерии оценки:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если содержание работы

- соответствует заявленной в названии тематике;
- работа оформлена в соответствии с общими требованиями написания и техническими требованиями оформления;
- работа имеет чёткую композицию и структуру;
- в тексте работы отсутствуют логические нарушения в представлении материала;
- корректно оформлены и в полном объёме представлены список использованной литературы и ссылки на использованную литературу в тексте работы;
- отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте;
- работа представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если содержание работы

- соответствует заявленной в названии тематике;
- работа оформлена в соответствии с общими требованиями написания работы, но есть погрешности в техническом оформлении;

- работа имеет чёткую композицию и структуру;
- в тексте работы отсутствуют логические нарушения в представлении материала;
- в полном объёме представлены список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении;
- корректно оформлены и в полном объёме представлены ссылки на использованную литературу в тексте работы;
- отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте;
- работа представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Оценка «удовлетворительно»

- содержание работы соответствует заявленной в названии тематике;
- в целом работа оформлена в соответствии с общими требованиями написания работы, но есть погрешности в техническом оформлении;
- в целом работа имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте работы есть логические нарушения в представлении материала;
- в полном объёме представлен список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении;
- некорректно оформлены или не в полном объёме представлены ссылки на использованную литературу в тексте работы;
- есть единичные орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте;
- в целом работа представляет собой самостоятельное исследование, представлен анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Оценка «неудовлетворительно»

- содержание работы соответствует заявленной в названии тематике;

- в работе отмечены нарушения общих требований, написания работы;
- есть погрешности в техническом оформлении;
- в целом работа имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте работы есть логические нарушения в представлении материала;
- в полном объёме представлен список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении;
- некорректно оформлены или не в полном объёме представлены ссылки на использованную литературу в тексте работы;
- есть частые орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте;
- в целом работа представляет собой достаточно самостоятельное исследование, представлен анализ найденного материала, присутствуют единичные случаи фактов плагиата.

3. Оформление отчета по запросу в органы государственной или муниципальной власти.

Титульный лист в соответствии со стандартом. Указать дату представления преподавателю работы.

Такого то числа я обратился в ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ (вставить название) со следующим запросом – скриншот. Далее – объяснение, почему вы задали этот вопрос.

Далее – когда вы получили подтверждение (скриншот), когда и какой вы получили ответ (скриншот или копию письменного ответа), степень удовлетворенности ответом. Соответствует ли это срокам, указанным в ФЗ 59. Собираетесь ли вы предпринимать дальнейшие шаги по своему запросу.

Критерии оценки:

Работа должна быть сдана своевременно; вопрос должен быть общественно-значимым; вопрос должен быть задан именно в ту государственную или

муниципальную структуру, которая занимается этими проблемами; работа должна быть оформлена в соответствии с требованиями.