Министерство образования и науки Российской Федерации

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Иркутский государственный университет»

(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

Институт социальных наук

Н.В. Москвитина

ХРЕСТОМАТИЯ

по дисциплине

Экономика общественного сектора

Иркутск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
|  | Стр. |
| Майская Е.С. Этапы трансформации системы бюджетного планирования | 3 |
| Савченко Е.С. Реформа профессионального образования  как пролог экономики знаний | 8 |
| Боровитина Н.М. Значение экономического образования школьников для формирования экономической культуры общества | 14 |
| [Бетехтина Д. А.](http://www.m-economy.ru/author.php?nAuthorId=2399) Сфера культуры как особая область экономической деятельности | 20 |
| Оленев А.А. Шишкин А.В. Сущность и содержание позиционирования образовательных услуг вуза | 28 |
| Деятельность системы обязательного медицинского страхования Иркутской области за 2013 год | 34 |
| Шустова Н.Н. Российский рынок труда: проблемы и тенденции | 51 |
| Рынок труда в России | 57 |
| 5 мифов о пользе трудовых мигрантов | 66 |
| Информационный материал, подготовленный в целях реализации положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» | 71 |
| Р.В. Бабун Механизмы финансирования социальной сферы муниципалитетов | 77 |
| Будович Ю.И. Макроэкономическое регулирование, 2018 г. Общественный сектор экономики России | 90 |
| Исаев В.А. Экономика общественного сектора, 2018 г. ИЗЪЯНЫ РЫНКА И ГОСУДАРСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ЭКОНОМИКУ  Общественный сектор экономики. Эффективность и справедливость. |  |
| Исаев В.А. Экономика общественного сектора, 2018 г. Масштабы государственного производства. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Этапы трансформации системы бюджетного планирования |
| Автор (ы) | Е.С. Майская |
| Источник | Майская Е. С. Этапы трансформации системы бюджетного планирования [Текст] / Е. С. Майская // Проблемы современной экономики: материалы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2011 г.).  — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 77-79. |

Этапы трансформации системы бюджетного планирования

Автор: Майская Е. С.

В России в последние 15 лет происходят значительные изменения в бюджетной системе направленные, в частности на совершенствование бюджетного планирования в целях повышения эффективности бюджетных расходов. По нашему мнению, весь период преобразований в данной сфере можно разделить на три этапа:

I. Предварительный этап (конец 1990-х – 2003 гг.) включает в себя полно­масштабное проведение реформ в области бюджетно-налоговой политики. Процесс реформ начался с восстановления долгосрочной сбалансированности и устойчивости национальной бюджетной системы, а затем переключился на комплексную модернизацию системы управления общественными финансами, включающую создание Стабили­зационного фонда, проведение налоговых реформ, формирование новой системы межбюд­жетных отношений, внедрение среднесрочного БОР.

II. Основной этап (2004 – 2008 гг.). Указанный период целесообразно называть основным, так как, именно он, по-нашему, является важнейшим этапом в повышении ре­зультативности бюджетных расходов. Важным документом является Концепция рефор­мирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 гг., включающая следующие основные направления: реформирование бюджетной классификации и бюд­жетного учета; совершенствование среднесрочного финансового планирования; совер­шенствование и применение программно-целевых методов бюджетного планирования; упорядочение процедур составления и рассмотрения бюджета.

Реализация Концепции завершилась разработкой и принятием поправок к Бюджетному ко­дексу Российской Федерации, основные внесенные нововведения коснулись бюджетного процесса, бюджетной классификации, правил бюджетного планирования, внедрения трех­летнего бюджетного цикла, расширения прав и обязанностей главных распорядителей, распорядителей и получателей бюджетных средств (с выделением полномочий в области планирования и осуществления расходов, формирования доходов, осуществления опера­ций по финансированию дефицита бюджета).

III. Последующий этап. Для совершенствования системы управления обществен­ными финансами, в целях обеспечения задач реформирования и управления региональны­ми финансами, улучшения качества предоставляемых населению государственных услуг, а также повышения эффективности и результативности бюджетной системы был разрабо­тан ряд документов, важное место среди которых занимает Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. Также путем принятия поправок в Бюджетный кодекс Российской Федерации была проделана большая работа, связанная с совершенствованием нормативно-правовой базы в области управления общественными финансами, разработан и принят ряд нормативно-правовых актов, регулирующих внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, выявлены и внедрены новые инструменты управления бюджетом.

В последние годы в Российской Федерации были приложены огромные усилия по модернизации управления общественными финансами. В 1990-начале 2000-х гг. в рамках процесса реформирования бюджетной сферы Российской Федерации, направленного на создание прозрачной и эффективной системы управления общественными финансами, по­вышение результативности бюджетных расходов и оптимизацию управления бюджетными средствами на всех уровнях бюджетной системы Российской Федерации, были проведены крупные структурные реформы и достигнуты определенные успехи. Процесс реформ на­чался в конце 1990-х гг. с восстановления долгосрочной сбалансированности и устойчиво­сти национальной бюджетной системы, эффективного бюджетно-налогового контроля и финансовой стабильности, а с начала 2000-х гг. переключился на комплексную модерниза­цию системы управления общественными финансами, включающую создание Стабилиза­ционного фонда, проведение налоговых реформ, формирование новой системы межбюд­жетных отношений, внедрение среднесрочного БОР.

Основным результатом осуществлявшегося в рамках Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999—2001 гг. и Программы разви­тия бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 г.[[1]](#footnote-1) развития и реформирова­ния межбюджетных отношений стала законодательная база, давшая основу новой системы межбюджетных отношений. На основе этой концепции была подготовлена Программа развития бюджетного федерализма в РФ, в рамках реализации которой были разработаны финансовые основы новой системы местного самоуправления, осуществлено разграниче­ние расходных обязательств, в основном ликвидированы необеспеченные федеральные мандаты, закреплены на постоянной основе доходы за бюджетами бюджетной системы, была отработана система межбюджетных трансфертов[[2]](#footnote-2).

Также, с начала 2000-х гг. в рамках функционирования в составе федерального бюджета Фонда реформирования региональных финансов (ФФРФ) и Фонда реформирова­ния региональных и муниципальных финансов (ФРРМФ) в ряде субъектов Федерации проводятся мероприятия, направленные на совершенствование систем управления обще­ственными финансами, в результате которых существенно выросло качество управ­ления общественными финансами на субфедеральном уровне.

На федеральном уровне реформы в направлении повышения эффективности ис­пользования государственных финансов осуществляются по нескольким направлениям. Согласно разработанным в 2003 г. Министерством финансов Российской Федера­ции Принципам реструктуризации бюджетного сектора в Российской Федерации в 2003-2004 гг. и на период до 2006 г. направлениями реформирования в структуре бюджетного сектора являются:

• оптимизация действующей сети получателей бюджетных средств;

• уточнение правового статуса и реорганизация бюджетных учреждений;

• переход к новым формам финансового обеспечения предоставления государствен­ных (муниципальных) услуг;

• внедрение методов формирования БОР.

Важнейшим этапом в повышении результативности бюджетных расходов стала правительственная Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Феде­рации в 2004-2006 гг. (разработанная с учетом Принципов реструктуризации бюджетного сектора в РФ и утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004г. №249), которая явилась основным программным документом, определив­шим развитие общественных финансов и проведение существенных системных преоб­разований бюджетного процесса на федеральном уровне в течение этих трех лет[[3]](#footnote-3).

Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах, включала следующие основные задачи:

- Приближение бюджетной классификации Российской Федерации к требованиям международных стандартов, введение интегрированного с бюджетной классификацией плана счетов бюджетного учета, основанного на методе начислений и обеспечивающего учет затрат по функциям и программам.

- Упорядочение процедур составления и рассмотрения бюджета, через аналитиче­ское разделение действующих и вновь принимаемых расходных обязательств. Действующие обязательства подлежат безусловному включению в расходную часть бюджета, если не принято решение об их отмене или приостановлении. Новые расходные обязательства должны устанав­ливаться лишь при наличии соответствующих финансовых возможностей на весь период их действия и при условии обязательной оценки их ожидаемой эффективности.

- Включение в перспективный финансовый план ежегодно смещаемого на год вперед распределения ассигнований между субъектами бюджетного планирования на трехлетний период. Переход к утверждению перспективного финансового плана Правительством Рос­сийской Федерации.

- Введение в практику бюджетного процесса формирования ведомственных целевых программ, в рамки которых должна быть включена значительная часть бюджетных расхо­дов, осуществляемых в настоящее время по сметному принципу. Ориентация федеральных целевых программ на решение крупных и требующих длительных сроков реализации ин­вестиционных, научно-технических и структурных проектов межотраслевого характера с чет­ко сформулированными и количественно измеримыми индикаторами результативности.

- Переход к распределению бюджетных ресурсов между распорядителями бюджетных средств и бюджетными программами в зависимости от планируемого уровня достижения поставленных перед ними целей, в соответствии со среднесрочными приоритетами социаль­но-экономической политики и в пределах прогнозируемых на долгосрочную перспективу объемов бюджетных ресурсов.

- Расширение сферы применения механизмов поддержки отобранных на конкурсной основе региональных и муниципальных программ бюджетных реформ в рамках созданного Фонда реформирования региональных и муниципальных финансов[[4]](#footnote-4).

Успешность реализации реформы еще не проверена временем, но сейчас можно сказать, что новая информация, которая впредь будет формироваться в ходе исполнения бюджета, будет способствовать не только прозрачности бюджетных операций, но и повы­шению качества принимаемых управленческих решений в бюджетной сфере. Реализация Концепции завершилась разработкой и принятием поправок к Бюджетному кодексу Рос­сийской Федерации, многие из которых уже прошли практическую апробацию в рамках внедрения среднесрочного БОР при формировании проектов федерального бюджеты на 2006-2007 гг. С учетом имеющихся итогов реализации реформ, а также требований текущей ситуации в развитии финансовых взаимоотношений в Российской Федерации между органами власти всех уровней в 2006 г. была принята Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 гг. Данная Концепция определила комплекс задач и мер в области как совершенствования межбюджетных отношений, так и повышения эффективности управления общественными финансами[[5]](#footnote-5). Принятые поправки к Бюджетному кодексу РФ предусматрива­ют:

* переход на всех уровнях бюджетной системы к среднесрочному финансово­му планированию, в том числе для федерального бюджета и государственных внебюджет­ных фондов Российской Федерации - формированию бюджетов на трехлетний период;
* выделение закрытого перечня форм бюджетных ассигнований, различаю­щихся правовым статусом и отражением в бюджете; изменение порядка планирования и отражения в бюджете расходов на реализацию долгосрочных целевых программ и бюд­жетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности; введе­ние в бюджетный процесс государственных (муниципальных) заданий;
* расширение полномочий органов власти всех уровней в рамках единых, установленных Кодексом общих позиций по детализации, интеграции бюджетной класси­фикации и бюджетного учета;
* создание условий для возникновения новых организационных правовых форм и проведения реструктуризации бюджетной сети[[6]](#footnote-6).

Законодательное закрепление этих изменений создаст новые возможности, стиму­лы и требования для повышения результативности расходов бюджетов всех уровней. Так, начиная с 2008 г. федеральный бюджет формируется на основе реестров расходных обязательств главных распорядителей средств (ГРС) федерального бюджета. При подго­товке проекта федерального бюджета на 2008 г. и период до 2010 г. использованы обосно­вания бюджетных ассигновании ГРС федерального бюджета, содержащие информацию о непосредственных результатах, объеме и качестве оказанных государственных услуг.

Далее, в рамках третьего этапа трансформации системы бюджетного планирования совершенствование законодательства в сфере финансового планирования осуществляется в направлении повышения результативности выполняемых государством услуг и улучше­ния качества их оказания. В частности был разработан ряд документов, важное место сре­ди которых занимает Программа Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года. Целью указанной Програм­мы является повышение эффективности деятельности публично-правовых образований по обеспечению потребностей граждан и общества в государственных и муниципальных услугах, увеличению их доступности и качества, выполнению государственных функций, реализации долгосрочных приоритетов и целей социально-экономиче­ского развития.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Реформа профессионального образования  как пролог экономики знаний |
| Автор (ы) | Е.С. Савченко д.э.н., губернатор Белгородской области |
| Источник | Е. С. Савченко // Реформа профессионального образования какпролог экономики знаний. (г.  http://savchenko.ru/article/561.html |

Реформа профессионального образования  как пролог экономики знаний

Автор Е.С. Савченко

Сложившаяся в стране система профессионального образования разбалансирована. У всех ее участников – студентов, учащихся, образовательных учреждений, государства, общества, работодателей интересы разобщены или не сформированы вовсе. К сожалению, профессиональное образование так и не стало объектом стратегического планирования.

Государством, как самым ответственным субъектом системы профессионального образования не сформирована конечная цель, а задачи, стоящие перед ним, не конкретны и очень размыты. По существу образование как отрасль развивается сама в себе, выстраивая правила игры в собственных интересах. Коммерциализация образования, практически исключила из процесса принятия решений два ключевых игрока: государство и работодателя. Система профессионального образования упростилась до примитивизма, где взаимодействуют между собой два субъекта – с одной стороны учебное заведение – с другой учащийся, студент, чьи родители, в большинстве своем, оплачивают так называемые образовательные услуги. Учебное заведение заинтересованно в оплате учебы, а студент в получении диплома. И в результате мы имеем – низкое качество подготовки выпускников, отсутствие ориентации на рынок труда, невостребованность многих выпускников по специальности.

Верхом расточительства существующей системы образования является выезд наиболее одаренных выпускников ВУЗов за рубеж или, в лучшем случае, трудоустройство в иностранных компаниях на территории страны.

Продолжение существующей ситуации приведет в ближайшие годы к полной дискредитации профессионального образования и, как следствие, к дальнейшей деградации экономики страны.

Выход из ситуации видится в существенной перестройке взаимоотношений между всеми участниками системы образования. Другими словами, в рыночной экономике образование должно стать равноправным субъектом рынка, а действия государства должны быть направлены на:

а) обеспечение доступа всех желающих учащихся для получения профессии, независимо от их материального положения и статуса,

б) создание конкуренции среди учебных заведений за качество образовательных услуг,

в) выработку алгоритма взаимоотношений между выпускниками, учебными учреждениями и работодателями, направленных на достижение единой цели – обеспечить экономику, бюджетную сферу, прочие государственные структуры высокопрофессиональными кадрами.

Для решения этих задач необходимо:

1.Освободить учащихся, студентов от платы за образование. Нести расходы за образование должны государственный бюджет и заказчики, т.е. работодатели. Соотношение между государственным финансированием и заказчиками – работодателями, а также величина оплаты должны устанавливаться расчетным путем в зависимости от профессии, вида образовательного учреждения и других факторов. Однако оно должно быть близким к паритету 50x50. Причем работодатель должен свою долю заплатить не сразу после принятия выпускника на работу, а через некоторое время, скажем, через год после того, как убедится в качественной подготовке выпускника.

2.Представляется целесообразным через год работы вручать и диплом выпускнику. После совместной оценки его работы на предприятии специальной комиссией, состоящей из представителей учебного заведения, которое он окончил, предприятия, где он работает и органов власти.

3.Региональные и федеральные органы власти должны сформировать перед учебными заведениями всех форм собственности долгосрочный (на 7 – 10 лет) заказ на подготовку специалистов и гарантировать их трудоустройство. Заказ готовится на основе, прежде всего, заявок работодателей, а также на основе прогноза и тенденций развития экономики, общества и государства.

Что произойдет на рынке образовательных услуг с принятием данных решений?

Во – первых, поднимется ответственность за качество образования со стороны учебного учреждения, ибо оно может не получить оплату от работодателя за плохо подготовленного специалиста.

Во – вторых, выпускники учебного заведения будут намного серьезнее относиться к учебе, ибо они могут не получить диплом через год после работы на предприятии.

В – третьих, вся сфера профессионального образования будет готовить специалистов ровно столько, сколько нужно и только тех, кто нужен. Очевидно, что многие учебные заведения в этой ситуации окажутся просто невостребованными. Но это куда меньшее зло, чем наводнение рынка труда невостребованными и низкого качества специалистами.

В – четвертых, работодатели, включая и государственных заказчиков будут ответственно относиться к заказу на выпускников системы профессионального образования и их оценке после одного года работы на предприятии.

В-пятых, все выпускники вузов и других учебных заведений будут гарантировано обеспечены работой.

Безусловно, данные предложения носят общий характер и не дают ответы на массу вопросов, которые возникнут после их принятия, например, что делать выпускнику, который не получил диплом, как быть со службой в армии, на какие статьи относить расходы предприятий на оплату за обучение принятых выпускников, порядок формирования заказа на подготовку кадров, как расходовать деньги, полученные учебными заведениями от работодателей – заказчиков и многие другие. Важно понимать, что они носят второстепенный характер и обязательно найдут правильное и сбалансированное решение после принятия основополагающих решений.

Однако, в этой схеме есть одно слабое звено: многие работодатели какое - то время могут экономить на заказе выпускников учебных заведений, рассчитывая, с одной стороны, на старые кадры, а так же на прием готовых специалистов на рынке труда или переманивание их из других предприятий, с другой стороны.

Для того, чтобы решить эту проблему, на мой взгляд, необходимо законодательно закрепить количество принимаемых на том или ином предприятии, учреждении выпускников ВУЗов, ССУЗов, ПТУ, например, не менее 3% от численности работающих.

Можно на этом ставить точку. Однако, логика вышеуказанных предложений подводит нас к чрезвычайно важной экономической проблеме, которая, на мой взгляд, является главным тормозом на пути перехода к новой модели экономического развития – экономике знаний. Речь идет о том, что знания, опыт, профессиональное мастерство работника не имеют в существующей экономике никакой стоимости и не являются капиталом, а соответственно и частью стоимости предприятия. Существует понятие стоимости рабочей силы, эквивалентом которой является величина заработной платы, но она далеко не отражает потенциала стоимости работника, если хотите, его капитализацию. И это вполне объяснимо для традиционной рыночной экономики, так как вследствие постоянного повышения производительности труда, внедрения новых технологий, рынок труда был и остается избыточным. Если где-то и возникал дефицит трудовых ресурсов, то он легко решался и решается за счет привлечения работников из других регионов и стран. О социальных и политических последствиях подобного решения проблемы, как правило, никто не думает. Кроме того, затраты по общему и базовому профессиональному образованию всегда и везде брало на себя государство. Поэтому, в таких условиях труд никогда не мог стать капиталом, а был просто статьей затрат при производстве товаров и услуг наряду с другими материальными ресурсами. Это противоречит элементарной экономической логике, поскольку новый капитал создается, как известно, от взаимодействия труда со старым капиталом и природными ресурсами в течение определенного времени. Каждый наемный работник, работая на предприятии, повышает свою квалификацию, обретает опыт, растет по служебной лестнице, и в итоге, он производит новой стоимости за единицу времени значительно больше, чем раньше. Следовательно, востребованность его на рынке труда значительно выше. И в этом заслуга, как самого работника, так и предприятия, где он работает.

Но сколько стоит работник, как субъект экономических отношений на рынке капитала? Увы, ничего не стоит, поскольку такой практики, а значит и методики не существует. В лучшем случае, при переходе на другое предприятие его опыт и мастерство может быть оценено повышением заработной платы.

С другой стороны, мы знаем, как определить рыночную стоимость предприятия в целом или его части – акции, а стоимость работающего коллектива (в целом и персонально), определяющего во многом капитализацию предприятия никого не интересует. Кстати, в профессиональном спорте стоимость спортсменов хорошо известна. А чем отличается высококвалифицированный менеджер, инженер, агроном или сварщик от профессионального спортсмена? Только родом занятий. Справедливо ли это по отношению к самому работнику и предприятию, где он работает? Думаю, что нет. Стимулирует ли отсутствие капитализации профессионального мастерства работника реализацию его творческого потенциала? Тоже нет.

Представим ситуацию, которая на практике наблюдается довольно часто. Выпускник ВУЗа, за которого, в нашем случае после принятия вышеупомянутых мер, предприятие заплатит учебному заведению, допустим, 200 тыс. руб., проработал на предприятии 3 – 5 лет, стал опытным менеджером и принял решение перейти на работу другого предприятия, предложившего ему более привлекательные условия оплаты. Должны ли при этом между предприятиями и менеджером существовать какие–то экономические отношения? По логике – да, так как предприятие понесло затраты на подготовку менеджера, а фактически – нет, поскольку нормативно это нигде не закреплено. Для того, чтобы такие отношения были, должна существовать общепринятая методика оценки рыночной стоимости любого наемного работника и оценка при этом вклада предприятия, где он работает в формирование этой стоимости. Допустим, в нашем примере, менеджер был оценен в 1 млн.руб. и доля предприятия в создании его стоимости равна 50%. В этом случае предприятие, где работал менеджер вправе требовать от менеджера или предприятия, куда он переходит, компенсацию своих расходов в сумме 600 тыс.рублей, которая складывается из 200 тыс.рублей, которые предприятие заплатило в свое время ВУЗу и 400 тыс.рублей – половины от новой добавленной нормативной стоимости менеджера. Кроме того, если переход на работу инициировался новым предприятием, то, вполне возможно, оно заплатит и 400 тыс.рублей (разницу между 1 млн.рублей и 600 тыс.рублей) самому менеджеру.

Более того, аналогичный подход должен быть реализован и при продаже или перепродаже предприятий. Проиллюстрируем это на следующем примере. Допустим, собственник приобрел предприятие за 1 млрд. рублей, а через некоторое время реализует его за 4 млрд. рублей. Есть ли заслуга наемных работников данного предприятия в повышении стоимости предприятия? Безусловно есть. А почему вся выручка от продажи достается собственникам предприятия? Это вопиющая несправедливость, которая ведет к росту социальной напряженности. Если принять, что суммарная стоимость вклада персонала данного предприятия была оценена в 1/3 часть от стоимости предприятия, то в результате этой сделки работники в виде бонуса получат 1 млрд. рублей пропорционально своей персональной стоимости. И это будет справедливо. Или другой пример: в случае выхода на пенсию работника, проработавшего всю жизнь на предприятии, он получит при расчете как минимум половину своей рыночной стоимости или той доли капитализации, которая приходится на данного работника. Кроме того, поскольку все работники того или иного предприятия через оценку собственной стоимости становятся частью общей стоимости предприятия, то они вполне могут рассчитывать и на дивиденды от текущей работы предприятий.

И подобные примеры, демонстрирующие социальную справедливость, экономическую целесообразность, корпоративную и государственную заинтересованность, можно продолжать и дальше.

Безусловно, применение данной системы потребует коренного пересмотра действующего законодательства и ведомственного нормотворчества; но игра стоит свеч, ибо преимущества, будем вещи называть своими именами, новой экономической модели очевидны и даже при поверхностном взгляде заключаются в следующем:

Во – первых, все работники предприятия по факту установления трудовых отношений с ним, фактически являются его совладельцами не обязательно являясь при этом его акционерами. Вследствие этого взаимоотношения между акционерами, топ – менеджерами и рядовыми работниками станут более бесконфликтными, ибо у всех появится общий интерес – рост собственной стоимости, стоимости предприятия, а значит повышение его эффективности и конкурентности.

Во – вторых, у сотрудников компании независимо от должности и рода занятий появится стимул к повышению собственного профессионализма и улучшения качества работы, как основных критериев, от которых будет зависеть оценка и величина его стоимости.

В – третьих, упадет мотивация, с одной стороны, у работников к переходу с предприятия на предприятие, а с другой – у предприятий к переманиванию работников других предприятий, вследствие чего сократится текучесть кадров. Одновременно повысится уровень сотрудничества предприятий с учебными заведениями по подбору выпускников и выстраиванию эффективной корпоративной системы роста профессионального мастерства работников.

В – четвертых, повысится интерес у сотрудников и предприятий в целом к инновациям, внедрение и владение которыми резко поднимет стоимость персонала. У крупных предприятий в этой связи появится стимул к организации собственной научной и исследовательской базы.

В – пятых, изменится роль профсоюзов. Они будут бороться не только и не столько за повышение заработной платы работников, сколько за повышение капитализации персонала (а значит и предприятия) и создание на предприятиях для этого необходимых условий.

Подводя общий итог, необходимо отметить, что образование играет исключительно важную роль в создании капитала, ибо новую стоимость в любой сфере деятельности создает человек образованный. Но проблема заключается в том, что и в настоящее время образование и экономика развиваются самостоятельно и механизмов общей заинтересованности, кроме административных, а посему неэффективных, нет. И существующую рыночную модель экономики такое положение худо или бедно устраивало, но это не устроит новую экономику – экономику знаний, в которой образование, знание, опыт должны стать основной частью создаваемого капитала, новой стоимости предприятия. И благодаря этому образование становится как бы частью экономики, а экономика - продолжением образования. От их взаимодействия достигается мощный синергетический эффект не только экономического, но и социального, а так же духовно – нравственного развития, потому что изменяется конкурентная среда, в которой выигрывает не тот кто изощреннее эксплуатирует наемного работника, а тот кто создает условия для раскрытия личностного потенциала персонала, который, в свою очередь, заинтересован в том же.

Экономика знаний по приказу и даже по чьей – то политической воле не возникнет. Для этого нужна новая экономическая среда, где основным капиталом являются знания, опыт, раскрепощенная энергия творчества персонала, где вновь созданный капитал распределяется не по логике священного права собственности, а по логике нового капитала. Именно в интересах построения новой экономики и должна проходить реформа образования, а предлагаемые меры всего лишь контуры и некоторые шаги в этом направлении.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Значение экономического образования школьников для формирования экономической культуры общества |
| Автор (ы) | Боровитина Н. М. |
| Источник | Боровитина Н. М. // Значение экономического образования школьников для формирования экономической культуры общества // Молодой ученый. — 2011. — №10. Т.1. — С. 119-121.// <http://www.moluch.ru/archive/33/3750/> |

Значение экономического образования школьников для формирования экономической культуры общества

Автор: Боровитина Н. М.

Термин «экономика» означает в буквальном переводе с греческого «домоводство, законы ведения домашнего хозяйства» («ойкос» – домохозяйство, «номос» – закон). Позже значение этого термина было сильно расширено, и в наши дни под экономикой понимают управление хозяйством не только семьи, но и фирмы, отрасли, государства или группы государств, мира в целом.

Экономика общества представляет собой сложный и всеохватывающий организм, который обеспечивает жизнедеятельность каждого человека и общества в целом. Мы принимаем ежедневное участие в экономической деятельности, живем в экономической среде, постоянно используем термины, употребляемые экономистами ([деньги](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=aS54NyknJicAq*CEV2JTr6yodrAmF5VeJK6pzzf6JlgNkJ1aUmfX41oSrd6rn8DCM4WHZ4n9c7bVjY-DQkGWdsnUUMqlCcB20*raJ8TfE6Yt01xz0JWoq4wE8n77DmOJRmGi9AMC9hG2PqJD1zpjBEHJTBQJVTtiMo9d4reVPBH4hZ7g9XiskVT3XuO7Svu6QZfh7ujfIfsHo1aPzgQiebotTsQxSU4yPXT0ZnoOO5vgBrdzKyn54MKsAtfLmsPN4C6Z-iqwMNDBGYlI0enf8ipGS7xzOy16x*fivZ514J0y60v1TeVfxbBMTKBkdTMsTKlJTH1UpbMs9LAUzo298rbBCjPyU9F60F3db25jF7*SzE0hw5BC3g92X2d5FhWQ8sfI7hmkRV5KNEqCSv34zYJdezNeqPn4QesuSFZ-B0y68HRIoCwYpYk043845ufx9ELifEXrn0PZOfSIftjoubTousy0EVm6aWiAM8-*FSEfwvg57I9ye6THtYAA2t4KMGBFP9mHe*YpjSbpgOdq9LaPeKfmYVslbYRTCCSQ7ko8PtggiqHA67-0MGXcrPUyVsAH3Zk6cVMeXfcocgZvI3PvgBcuKAWG32ieS8kJb8s3YqMkn7bof-SuPzNIrBQsuRPCex-I59GvIsSfdJ1ffzLRzRM), цены, заработная плата, доходы, расходы и др.).

Экономические знания образуют сердцевину информации об обществе: о достоинствах и недостатках экономических систем и вариантов общественного выбора, о трудном выборе между равенством и эффективностью, об избирательном процессе, о деятельности фирм и об организации отраслевых рынков, о маркетинге и менеджменте, о рынке труда, о рынках капитала и денег, о семейной экономике и поведении потребителей, о национальной и мировой экономике и так далее.

Очевидно, что экономически безграмотный человек в изначально обречен на более сложный жизненный путь, его решения во многих сферах общественной жизни зачастую будут оказываться ошибочными. Жить и быть вне экономики в современных условиях невозможно и чем раньше человек поймет роль экономики в его жизни, тем более он будет успешен во многих сферах жизнедеятельности.

Для этого человек должен обладать особым развитым экономическим мышлением, именно потому, что формирование экономического мышления каждого отдельного индивида позволит совершить всему миру переход к *экономике знаний -*высшему этапу развития постиндустриальной и инновационной экономики[[7]](#footnote-7).

Экономическое мышление – это система устойчивых представлений и взглядов об экономических процессах, сложившаяся на основе практического опыта граждан, их участия в социально-экономической сфере, а также связей, в которые они интегрируются в повседневном мире[[8]](#footnote-8). Экономическое мышлениеявляется ответом на феномены и закономерности экономической жизни и умением эффективно реагировать на эти явления. Это понимание того, как в наши дни «работают» деньги, как функционирует бизнес и осознание ценностей, на котором основывается современное капиталистическое и демократическое общество.

Исходя из определения, экономики не только как науки о производстве благ, но и о ведении домашнего хозяйства, понятным становится то, что экономическое мышление напрямую влияет на умения распоряжаться своими деньгами, совершать нужные покупки и экономически планировать свою жизнь. Что является важнейшим и основополагающим фактором в жизни любого человека, казалось бы, даже не имеющего никакого отношения к экономике, как таковой.

Выделяют несколько основополагающих особенностей экономического мышления человека[[9]](#footnote-9):

* Рациональность. Предполагается, что действия человека всегда сознательны и основаны на разумной оценке плюсов и минусов возможных исходов и обработке реальной информации.
* Всеобщность. Общественные отношения являются результатом процессов рыночного типа, а значит и функционирования механизмов экономического образа мышления.
* Индивидуальность. Согласно П. Хейне, любое экономическое решение, даже групповое, связано с мотивационно-ценностными особенностями человека. Современное экономическое мышление характеризуется:
* Усилением и усложнением новаторского, творческого, инновационного характера.
* Инициативой, прагматизмом, гибкостью, адаптивностью, динамизмом, предприимчивостью и готовностью действовать в условиях конкуренции.
* Чувством собственности и хозяйственной самостоятельности

Безусловно, экономическое мышление, как любой навык или умение должно формироваться в юном возрасте, чтобы молодые люди смогли правильно выбрать профессию, сферу своих интересов, получить нужные нам знания и в целом заложить прочный фундамент для будущей жизни.

Насколько грамотны и информированы в этом отношении современные выпускники?

Понятны ли им особенности отрасли, куда они пойдут работать? Знают ли они формы и системы оплаты труда? Знает ли тот, кто поступает в медучилище, из каких источников медработники получают зарплату? Знает ли поступающий в техническое профессиональное училище, что такое технология, как она развивается и какие последствия для него как будущего рабочего вероятны: развитие научно-технического прогресса может привести к безработице и рабочему придется переобучиться, оставшись в профессии, или поменять её? Обновлять знания по профессии нужно, чтобы не отставать от жизни, чтобы быть конкурентоспособными на рынке труда. Многие профессии предусматривают ранний выход на пенсию: милиционеры выходят на пенсию чуть за 30 лет, шахтеры – в 45 и т.д. А дальше что? Чем заниматься? Об этом приходится думать с юности, выбирая еще первую профессию, которая часто связана с местом жительства (например, шахтеры привязаны к месторождению).

Есть и другой выбор. Если молодой человек хочет быть предпринимателем, он должен знать: это риск, это нерегламентированный режим работы, это наличие первоначального капитала. Так может быть приберечь этот ресурс на зрелый возраст? А пока изучить налогообложение, бухгалтерский учет, компьютер, найти свою нишу, найти партнера.

Многие мечтают стать чиновниками из-за стабильности их жизни. Но, может быть, это кажущаяся стабильность? Также нужно определиться, какие государственным служащим нужны знания, умения, навыки, получив какую специальность, можно рассчитывать на подобный статус?

Требования к профессии могут меняться. Так, современное обязательное требование к офисным работникам – умение пользоваться персональным компьютером и Интернетом никого не удивляет: в самом деле, а как же иначе? Бухгалтеру даже в объявлении о приеме на работу ставят условие, какую именно версию «1С: Бухгалтерии» надо знать – и все считают это нормальным. Если бухгалтер хочет работать, он пройдет переобучение за свои деньги на специальных курсах. Такие требования никого не удивляют. Но это могут сделать только те люди, которые умеют и могут учиться.

А как молодые люди относятся к своей гражданской обязанности платить налоги? Ведь «налоги – элемент экономической культуры общества». А вот как формировать у школьников эту культуру, нужно решать уже сейчас.

Для того, чтобы быть экономически состоятельным, нельзя терять время, нужно учиться сегодня, а не откладывать это на «потом». Общество, посредством школ, университетов, специальных образовательных программ, должно обеспечить активную и всестороннюю поддержку молодежи, помочь в должной мере социализироваться и подготовить к реальным социально-экономическим условиям. Школа – тот социальный институт, который всегда должен был воспитывать и обучать подрастающие поколения исходя из реальных условий, перспектив и проблем окружающего общества. При этом необходимо учитывать, что в настоящее время в России качественно изменились экономическая и социальная основы общества. Это, в свою очередь, требует пересмотра содержания, методов и форм экономического образования. Требования современной экономической и социальной практики обусловливают не только адаптацию личности к изменяющейся среде, но и превращение в норму творческого подхода к обоснованию экономического поведения. Экономическое образование должно быть ориентировано на формирование экономического мышления, предприимчивости, восприимчивости к многообразию и динамичности экономических процессов.

Поэтому, при преподавании экономики в школе, предпочтение желательно отдавать профессиональным экономистам, знающим практическую экономику. Может быть, следует организовать возможность получения второго высшего образования с квалификацией «преподаватель экономики» школьными преподавателями на специальных факультетах. То есть преподаватель экономики в школе должен иметь как знания экономиста, так и опыт школьного учителя.

В любом случае, изучение экономики в школе будет развивать у школьников рационализм, логическое и аналитическое мышление, научит отслеживать факторы, влияющие на развитие общества, позволит использовать в реальных экономических расчетах математические методы, то есть интегрировать математические, экономические и другие знания. В конечном итоге обучение следует направлять на интеллектуальное развитие школьников и это можно считать одной из наиважнейших задач экономического образования.

Изучение понятий «спрос» и «предложение» научит молодых людей понимать процесс формирование цен. Также необходимо изучать рыночный опыт других стран как развитых, так и развивающихся. Дети, а тем более старшие школьники, должны понимать, что такое налоги, уметь их укрупнено рассчитывать, понимать, что такое бюджет, уметь составлять простой бизнес-план.

Изучение экономических понятий, категорий, законов подготовит выпускников школы к реалиям взрослой жизни, обеспечит психологическую устойчивость к возможным трудностям, связанным с безработицей, конкуренцией, сменой работы и профессии, местожительства. Молодые люди, покидая школу, должны быть активными гражданами, обладать внутренней свободой и быть уверенными в своих силах.

Именно поэтому школьники должны как можно ранее начинать выбор профессии и понимать, что знания, которые они получают в школе, им необходимы в дальнейшей жизни. Нужно еще у младших школьников формировать желание и умение учиться, развивать такие качества личности, которые позволили бы каждому найти свое место в мире, реализовать свои возможности.

Следует учитывать и то обстоятельство, что современная экономическая теория формировалась годами, её развитие бесконечно, так как каждая ступень общественного производства заставляет заново постигать новую экономическую реальность. Недаром экономические новости, которые преподносят средства массовой информации, интересуют всех. А вот школьников это интересует? По опыту работы со студентами, скажу, что нет. Даже студенты-старшекурсники мало интересуются новостями экономики и даже на хорошо подготовленных семинарах избегают примеров из новостей, не могут их всерьёз прокомментировать. При этом из опыта знаю, что точный своевременный комментарий преподавателя навсегда «застревает» в памяти и часто является толчком, после чего очевиден интерес студента к изучаемой дисциплине, к стране, мировой экономике.

Чтобы такой интерес воспитать, необходимо именно в школе закладывать основы элементарной экономической культуры. Так, например, есть стереотипы, как хорошо было жить при социализме, в плановой экономике. В чем-то, действительно, было хорошо, но ведь в чем-то плохо или даже очень плохо. Например, был дефицит товаров, очереди в магазине, нельзя было свободно купить путевку на отдых и т.д. Но – была стабильность во всем, постоянные цены, уверенность в завтрашнем дне. За каждым этим утверждением должны стоять разъяснения учителя, обсуждения, споры, критические высказывания. А рыночная экономика, конечно, экономика больших возможностей. Но как решаются социальные проблемы? Надо обсуждать эти вопросы, опираясь на цифры, факты, на примерах из жизни.

Сама по себе методика преподавания экономики в школе должна быть разработана специалистами, а затем её следует постоянно улучшать, совершенствовать. В помощь преподавателям экономики необходимо разрабатывать современные учебники и пособия, активные методы преподавания, экономические и деловые игры, компьютерные программы. Преподаватель должен применять диалоговый подход, эмоциональное изложение, увязывать теоретический материал с реальностью российской экономики.

Экономическое образование учащихся - сложное системное образование, при исследовании которого необходимо выделить его элементы, их взаимосвязи, теоретически осмыслить и на практике изучить, как они реализуются.

Экономика сегодня становится одним из предметов, который также влияет социализацию человека в современном мире, поскольку каждый из нас, вне зависимости от возраста, воспитания или образования напрямую сталкивался с разрешением массы экономических ситуаций. Экономическую социализацию, таким образом, рассматривают как включение индивида в само экономическое общество. Более того, формирование экономического мышления молодежи способствует развитию общественной активности, инициативности, предприимчивости, усилению чувства собственности. Можно также рассматривать экономическое мышления выпускника как часть его собственного мировоззрения, что еще больше усиливает ценность реальных экономических знаний и представлений, которые должны получать молодые люди[[10]](#footnote-10).

Сегодня на первое место действительно выходят не знания, как таковые, а умение ориентироваться в информационном пространстве, гибкость, мобильность, умение работать в команде и заинтересованность в приумножении ценностей фирмы и всего общества в целом. Решение этих задач требует модернизации системы образования в общем, и, в частности, педагогических технологий, которые призваны обеспечить новое качество экономического образования. Поэтому образовательная практика и ее составляющие должны быть ориентированы на формирование предприимчивости, экономического мышления, восприимчивости к новизне, исследовательских умений личности. Соответственно современные образовательные технологии должны включать учащихся в поиск и анализ информации, обеспечивающей их ориентацию в многообразных экономических и социальных процессах и увеличивающей возможности удовлетворения своих и общественных потребностей. Следует особо учитывать, что сформированные в школе экономические знания и умения учащихся, осознанный выбор будущей сферы профессиональной деятельности, их готовность к интеллектуальному и производительному труду являются важными факторами роста экономики страны. Таким образом, формируя экономический способ мышления отдельного ученика, его экономическую культуру, в конечном счёте, создается фундамент благосостояния общества в целом[[11]](#footnote-11).

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Сфера культуры как особая область экономической деятельности |
| Автор (ы) | [Бетехтина Д. А.](http://www.m-economy.ru/author.php?nAuthorId=2399) аспирант кафедры экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета |
| Источник | [Бетехтина Д. А.](http://www.m-economy.ru/author.php?nAuthorId=2399)// Сфера культуры как особая область экономической деятельности // ЕВРАЗИЙСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ <http://www.m-conomy.ru/art.php?nArtId=3415> |

|  |
| --- |
|  |
|  |
| Сфера культуры как особая область экономической деятельности  Автор: [Бетехтина Д. А.](http://www.m-economy.ru/author.php?nAuthorId=2399)  При рассмотрении культуры как объекта, включаемого в предмет экономической науки, важно определиться с самим понятием «культура». Однако приходится констатировать, что пока в экономической науке отсутствует системное представление о понятии «культура» и «культурных факторах». Нередко их рассматривают и в широком, и в узком смысле. Так, П. Димаджио в широком смысле под культурными факторами применительно к экономической науке понимает разделяемые людьми смыслы, ценности, нормы и экспрессивные символы[[12]](#footnote-12). Определение культуры в узком смысле предлагает Э. Лазер и говорит, что это общественные нормы и индивидуальные убеждения, которые позволяют достигать определенного равновесия во взаимодействиях между людьми. Он полагает, что культура — это социально разделенное знание.[[13]](#footnote-13)  Исходя из этих позиций Ю.М. Лотман определяет культуру как ненаследственную память общества, выражающуюся в определенной системе запретов и предписаний.[[14]](#footnote-14)  Ряд ученых предлагает при ее изучении опираться на принципы синергетики, которые гласят, что, во-первых, источники развития сложного феномена лежат в нем самом, во-вторых, имеет место волновая структура динамики сложных процессов, чередование состояний хаоса и гармонии, смены стилей, доминанты рационального и, в-третьих, развитие носит нелинейный характер[[15]](#footnote-15). Символ — произвольный знак, вызывающий единую реакцию в социуме. Значение символа произвольно в том смысле, что оно не присуще звуку, объекту, явлению и т.д. как таковым, а формируется в процессе коммуникации и взаимной договоренности людей. Примеры символов — слово, флаг, обручальное кольцо[[16]](#footnote-16). Применительно к экономике это может быть товарный знак, бренд.  Сферу культуры с точки зрения ее экономической интерпретации можно рассматривать в двух аспектах. Первый из них представляет собой деятельность в ее рамках, направленную на создание определенного продукта — картин, музыки, спектаклей, фильмов и т.д., который может продаваться и покупаться, т.е. выступать в качестве товара. Второй аспект состоит в определенном влиянии потребления этих продуктов на нравственный и духовный облик человека, на формирование у него позитивного отношения к окружающему миру, позитивного поведения в обществе в целом и в процессе хозяйственной деятельности, в частности. При этом реальное воплощение влияния продуктов сферы культуры и искусства на материальное производство проявляется в формировании человеческого капитала, которое включает в себя врожденные способности и талант, приобретенную квалификацию, а также образование, духовный и нравственный облик человека, способствующие развитию качеств, превосходящих его природные задатки. По определению Г. Беккера, «человеческий капитал есть мера воплощенной в человеке, как объекте инвестиций, способности приносить доход в процессе творческой экономической деятельности»[[17]](#footnote-17).  При этом не вызывает сомнений тот факт, что к продуктам, создаваемым в этой сфере, нельзя относиться как к традиционным товарам и материальным ценностям, ибо в большинстве своем это невоспроизводимые блага. Именно этим объясняется тот факт, что экономическая теория и сфера культуры как объект ее внимания долгое время относились друг к другу основываясь на принципе взаимоотчуждения. Процесс производства и продажи красок, холстов, кистей и других материалов для художественного творчества, конечно же, включался в поле зрения экономистов, но не готовый продукт, произведенный художником в виде картины, т.к. продажа продуктов сферы культуры осуществляется совершенно по другим законам, нежели обычные товары личного и производственного потребления. Да и сама эта сфера никак не может функционировать по нормам обычных отраслей материального производства. При всем том, эти две сферы деятельности находятся во взаимосвязи и взаимовлиянии.  Смысл проблемы заключается прежде всего в том, что продукты сферы искусства уникальны, они имеют невоспроизводимый характер и неразрывно связаны с именами их творцов. Даже научные открытия и изобретения не отличаются такой степенью уникальности. Как правило, они являются продуктом своего времени. И если то или иное открытие не сделал тот или иной ученый, это не значит, что оно не будет сделано никогда. Скажем, изобретение паровоза связывают с именами русских умельцев, братьев Черепановых и в то же время с именем англичанина Джеймса Уатта. Изобретение радио — заслуга русского ученого Попова и в то же время итальянца Маркони. Теория больших циклов конъюнктуры разрабатывалась почти параллельно и независимо друг от друга голландцами Я. Ван Гельдереном и С. Де Вольфом, а также русским экономистом Н.Д. Кондратьевым. Другое дело сфера культуры и искусства. Если бы, например, Л.Н. Толстой не написал романы «Война и мир» и «Анна Каренина», то их не существовало бы в природе. Если бы П.И. Чайковский не сочинил свой знаменитый «Первый концерт для фортепьяно с оркестром» и музыку к балетам «Щелкунчик», «Лебединое озеро» и «Спящая красавица», то именно этой музыки мы не услышали бы никогда. То же самое можно сказать о картинах Леонардо да Винчи, Рафаэля, Рембрандта, И.Е. Репина и В.М. Васнецова, скульптурах Микеланджело и М.М. Антокольского.  Несмотря на всю сложность и проблематичность восприятия сферы культуры как своеобразной экономической деятельности, исследования в этой области экономической науки в настоящее время вполне успешно развиваются. За время своего существования экономика культуры как научное направление сформировало свою Ассоциацию (с 1979 г., реорганизована в 1992 г.), издается журнал (с 1973 г.), кроме того, проводятся регулярные международные научные конференции (первая прошла в 1979 г.). Сфера культуры и искусства — это сфера не материального, а, прежде всего, духовного производства. Ее продукты удовлетворяют не материальные, а интеллектуальные, эстетические и духовные потребности людей, ибо для всякого мыслящего человека эти ценности являются не менее значимыми, чем материальные.  Эта устремленность к духовности как к условию воспитания и поддержания нравственных и моральных устоев в жизни общества издавна укоренилась в сознании людей. Длительное время большую роль в привитии культурных и духовных ценностей играла церковь. Достаточно вспомнить, каких высот достигло, в частности, в православной церкви искусство иконописи, каким высокохудожественным уровнем отличалось изготовление церковной утвари, одеяний священнослужителей. Наконец, сами соборы и церкви в большинстве своем являлись прекрасными образцами архитектурного творчества. Попадая в это изысканное великолепие, человек не мог не испытывать на себе его благотворного влияния. Но не только церковь направляла свои усилия на нравственное и духовное формирование личности. Этому благородному делу служила и наука. М. Вебер, в частности, в работе «Протестантская история, этика и капитализм» пришел к выводу, что важную роль сыграла именно протестантская этика, основывающаяся на христианском аскетизме.  Этому утверждению издавна способствует идея европоцентризма, своеобразного варианта концепции всемирно-исторического развития. Смысл идеи состоит в том, что есть классический образец общественного развития — Европа с ее историей и всеми основными нормами жизни, а все остальное — только отклонение от нормы. Сторонники данного подхода считают, что система капитализма носит универсальный и всемирный характер и именно в силу институциональных и культурных, в том числе и религиозных факторов он впервые начал развиваться именно в Западной Европе. Представление о том, что сфера культуры является одним из видов хозяйственной деятельности, возникло в экономической науке сравнительно недавно. Так, меркантилисты в свое время главной целью экономической политики считали приумножение казны за счет активного платежного баланса во внешнеторговых отношениях, а процветание страны связывали с максимальным накоплением благородных металлов, которые они и считали богатством. Эти цели явно не были направлены на развитие и поддержку культуры, т.к. культура и искусство естественной своей целью имеют не столько получение материальной выгоды, сколько эстетическое, нравственное и духовное формирование людей[[18]](#footnote-18).  Физиократы единственной сферой, создающей национальное богатство, а потому и достойной внимания науки, считали сельское хозяйство, а потому не включали область культуры и искусства в систему экономических исследований.  А. Смит — создатель общей теории рынка, как известно, первоначально занимался проблемами нравственной философии и первая его работа — «Теория нравственных чувств» — не носила экономического характера. В ней он исследовал проблемы нравственности и морали в современном ему обществе и писал, что люди в повседневном бытовом общении руководствуются естественными человеческими чувствами приязни, любви, неприязни и т.д. Но позднее, обратившись к сфере экономиче­ской жизни общества, он пришел в выводу, что каждый субъект хозяйственной деятельности — это, прежде всего, «экономиче­ский человек», вступающий во взаимоотношения с себе подобными в целях удовлетворения своего корыстного интереса в виде удовлетворения личных потребностей. А. Смит, равно как впоследствии и Д. Рикардо, не остановился перед тем, чтобы охарактеризовать капитализм как общество эгоистов, руководствующихся сугубо личными материальными стимулами. И только рынок, его законы нивелируют все эти индивидуальные устремления и приводят как к хозяйственному равновесию, так и всеобщему благополучию. А. Смит так объяснял механизм саморегулирования рыночной системы: «Каждый индивидуум все свое необходимое время прилагает усилия к тому, чтобы изыскать наиболее выгодное применение любому капиталу, которым он располагает. Стремясь извлечь из этого производства продукта наибольшую стоимость, как во многих других, его ведет невидимая рука, ведет к результату, не имеющему ничего общего с его намерениями»[[19]](#footnote-19). Идея «невидимой руки», направляющей деятельность предпринимателей на то, чтобы они, добиваясь личного благополучия, приносили пользу обществу в целом, явилась классическим вкладом А. Смита в экономическую науку, оказавшим огромное влияние на последующее развитие экономической мысли. В соответствии с его взглядами, конкурентно-рыночный механизм — это сложное единство и взаимодействие капитала, труда и предпринимательства, всех материальных и нематериальных факторов, организм с плотью и душой. Душа отражает интересы, устремления людей, а плоть — это закономерности функционирования и развития общественной системы.  А. Смит считал производительным лишь тот труд, который производит ценности в вещной форме и приносит прибыль. Деятели культуры (государственные служащие, художники, актеры, певцы и т.д.) и другие создатели национального богатства в виде духовных ценностей, в отличие от создателей материальных благ или услуг, составляли, по мнению А. Смита, сословие непроизводительных работников.  Карл Маркс также называл производительным только того работника, который способствует самовозрастанию капитала, одного из главных факторов производства. Творцы же «духовных ценностей», по его мнению, не преумножают богатства нации. Таким образом, классическая экономическая наука практически не занималась экономикой культуры. В первую очередь перед экономистами стояла задача приумножения материального достатка общества. Значительное влияние на развитие представлений экономистов о роли культуры в экономике оказали работы представителей немецкой исторической школы и особенно социально-правовой школы, которые доказывали, что экономические законы напрямую зависят от культурных и исторических обстоятельств в жизни общества. Оказалась востребованной их идея о большей «прогрессивности» экономики христианской цивилизации по сравнению с нехристианским миром[[20]](#footnote-20).  Следующий этап в развитии представлений экономистов о взаимодействии культуры и экономики открывается работами институционалистов — Т. Веблена, Дж. Коммонса, У. Митчелла. «Старые» институционалисты рассматривали экономику как динамичный процесс развития сложной системы со своими культурными нормами и установками, которые влияют на индивидуальное поведение и предпочтения людей. Существующие институты, по их представлениям, достаточно часто являются наследием прошлого. Реализация «культурного лага» (т.е. противоречия между прошлым и настоящим) не способствовала, по их мнению, эффективному распределению экономических ресурсов.  Новая институциональная экономическая теория возникает в 1970-х гг. Ее исторические корни уходят в работу Р. Коуза «Природа фирмы». Однако подлинный расцвет данной теории связан с работами Д. Норта и О. Уильямсона. Используя понятие трансакционных издержек, О. Уильямсон описал причину появления фирм, которые он противопоставил рыночному обмену. Если в работах О. Уильямсона культурным факторам не уделяется сколько-нибудь значимого внимания, то в работах его коллег этот пробел восполняется. Например, Э. Лазер считает, что культура может, с одной стороны, способствовать снижению трансакционных издержек, а с другой — приводить к их росту. Таким образом, культурные факторы становятся специфическим активом фирмы. В данном случае речь идет, прежде всего, об организационной культуре фирмы.  Если Э. Лазер рассматривает культуру с позиции функционального подхода, то представители исторического компаративистского институционального анализа (Historical Comparative Institutional Analysis) отдают предпочтение изучению культуры в экономике с позиции исторических особенностей той или иной хозяйственной системы. В рамках данного анализа культурные факторы по своей значимости в эволюции экономических систем сопоставляются с факторами технологии, политики и права.[[21]](#footnote-21)  Д. Норт — лауреат Нобелевской премии 1993 г., основоположник новой институциональной экономической истории предлагает добавить в инструментарий экономического анализа такие факторы, как технология, народонаселение, идеология и институты. А под ними он понимает набор правил, моральное и этическое поведение индивидуума в хозяйственной деятельности, т.е. по существу указывает на прямое воздействие культуры на экономическую составляющую жизни общества.  Что касается российской науки, то еще первый отечественный экономист И.Т. Посошков в своей знаменитой «Книге о скудости и богатстве» различал богатство вещественное и невещественное, понимая под последним в том числе и духовность нации, которую он непосредственно связывал с деятельностью церкви.  А. Шторх оперировал тремя системами категорий — совокупность вещественных благ (по его представлениям это национальное богатство), совокупность духовно-нравственных факторов (их он называл национальной цивилизацией) и, наконец, народное благоденствие, которое складывалось из совокупности первых двух понятий. На русский язык с французского первую книгу шеститомника А. Шторха перевел один из крупных отечественных политэкономов И.В. Вернадский. Комментируя эту книгу, он писал: «... в экономии постоянно действуют одни и те же законы как в применении к производству вещественному, так и невещественному или духовному, — и что последнее, т.е. невещественное (духовное) составляет одно из необходимых условий существования вещественного производства»[[22]](#footnote-22) .  Таким образом, мы видим, что отечественная экономическая мысль с первых своих шагов рассматривала вещественное и невещественное производство в неразрывной связи и взаимовлиянии. Выдающийся российский общественный деятель и мыслитель Н.Я. Данилевский в работе «Россия и Европа» указывал на то, что экономика может быть как нравственной, так и безнравственной и это зависит и от уровня духовности нации, от политики власти. Он подчеркивал, что именно нравственная экономика работает на человека, и что это является естественной целью ее функционирования.  О том, какое внимание уделяли российские ученые проблемам нравственности в экономической жизни общества, свидетельствует и работа, написанная в 1912 г. одним из крупнейших отечественных экономистов И.И. Янжулом. Он назвал ее «Экономическое значение честности (забытый фактор производства)».  Большое внимание роли культуры и искусства в жизни общества уделял в своих работах Г.В. Плеханов. Но он писал не только о прекрасном в искусстве и не только о его позитивной роли. Он смотрел на него более широко, рассматривал как «общественное явление» и полагал, что в бесклассовом обществе оно непосредственно определяется материальной деятельностью и материальными отношениями людей. В обществе же, разделенном на классы, искусство утрачивает эту связь, но его общественная роль от этого не только не ослабевает, но, наоборот, возрастает. В принципе он допускал, что искусство можно рассматривать как «средство незаинтересованного наслаждения», но основной акцент делал на том, что в классовом обществе оно является орудием борьбы. Постоянно подчеркивая, в том числе и в статьях по проблемам искусства, что бытие определяет сознание, он писал, что «особенности художественного творчества всякой данной эпохи всегда находятся в самой тесной причинной связи с тем общественным настроением, которое в нем выражается. Общественное же выражение всякой данной эпохи всегда обусловливается соответственными ей общественными отношениями»[[23]](#footnote-23).  Для российской экономической науки всегда был характерен высокий уровень гуманизма и социальная направленность исследований. Как нам представляется, наиболее ярко это проявилось в творчестве классика отечественной политической экономии М.И. Туган-Барановского. По существу во всех его многочисленных трудах обязательно присутствует аспект социального подхода к экономическим явлениям и процессам. Ученый трактует их сквозь призму верховной ценности человеческой личности, идеи, к которой он пришел под влиянием философии И. Канта и мировоззрения Ф.М. Достоевского, литературное творчество которого он хорошо знал и высоко ценил. Таким образом, отечественная экономическая наука никогда жестко не разграничивала материальные и духовные процессы в жизни общества и отводила последним принципиально важное место.  Первые труды, посвященные конкретно экономике культуры появились в 1966 г. Отцом-основателем экономики культуры принято считать нобелевского лауреата Уильяма Баумоля, который совместно с Уильямом Боуэном опубликовал работу «Исполнительские искусства: экономическая дилемма»[[24]](#footnote-24) . Эта сравнительно небольшая по объему книга оказала весьма серьезное влияние на дальнейшее развитие этого направления в экономической науке.  Тем не менее и сегодня экономика культуры — это все еще не вполне устоявшееся направление в экономической науке. Остается множество нерешенных проблем даже принципиального характера, поскольку слишком своеобразен и сложен предмет, которым заинтересовалась, наконец, экономическая наука. Положение несколько осложняется еще и тем, что и сами деятели культуры нередко считают, что их творчество имеет весьма отдаленное отношение к экономике. Более того, и в общественном сознании сложился стереотип, что истинное искусство несовместимо с «презренным металлом».  Подобные взгляды деятелей культуры на самих себя позволили и позволяют до сих пор держателям финансовых средств, в том числе и государству, минимизировать затраты на эту сферу, а самих творцов и проводников культуры оставлять в положении подчиненности. Ситуация подчас складывается таким образом, что, с одной стороны, сами деятели культуры не считаются с экономическими законами, а ученые экономисты все еще очень мало занимаются сферой культуры и искусства как сферой экономической деятельности. |

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Сущность и содержание позиционирования образовательных услуг вуза |
| Автор (ы) | Оленев А.А. Шишкин А.В. |
| Источник | [Оленев.](http://www.m-economy.ru/author.php?nAuthorId=2399) А.А. Шишкин А.В. // Сущность и содержание позиционирования образовательных услуг вуза // Проблемы современной экономики, N 1 (49), 2014 |

|  |
| --- |
|  |
| Сущность и содержание позиционирования образовательных услуг вуза  Авторы: Оленев А.А., Шишкин А.В. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| Маркетинг в сфере образования нацелен на создание и успешное продвижение и реализацию образовательных услуг и продуктов, на получение благоприятного социального эффекта. Повышающиеся требования со стороны представителей делового мира к выпускникам высших учебных заведений, требования к наличию практических навыков и гибкости мышления, внедрение инноваций в производство, сокращение государственного финансирования вузов и необходимость оказания платных образовательных услуг — все это требует от вузов пересмотра уровня и качества предоставляемых услуг, заставляет бороться за абитуриентов. Высокая конкуренция вынуждает учебные заведения применять методы маркетинга для продвижения своих услуг на рынок. Несмотря на то, что маркетинг помогает предоставляемым образовательным услугам своевременно отвечать на запросы рынка труда, Сагинова О.В. в своей статье «Маркетинг образовательных услуг», отмечает, что, по мнению Маккорта, такие организации, как высшие учебные заведения, медленно принимают концепцию маркетинга и медленно приходят к необходимости использования его принципов и инструментов[[25]](#footnote-25). Однако, по словам М. Киннелла и Д. Макдугалла, авторов книги «Маркетинг некоммерческих организаций», вузы и организации, опирающиеся в основном на существующие традиции и стабильное государственное финансирование, вынуждены в современных условиях уподобиться предприятиям, которые могут и обанкротиться, если не будут учитывать изменения, происходящие в окружающей среде[[26]](#footnote-26). Поэтому в условии рыночных отношений, в которых приходится участвовать и вузам, правильное позиционирование учебного заведения и правильно выбранная коммуникативная стратегия могут обеспечить необходимую интеграцию вуза в экономическое сообщество, обеспечить спрос на его услуги, привлечь партнеров, дать четкое представление о вузе сотрудникам, усилить его узнаваемость и приверженность к учебному заведению, открыть перспективы для его дальнейшего развития[[27]](#footnote-27).  Позиционирование образовательных услуг и создание благоприятного имиджа являются важной частью маркетинговой стратегии вуза. Определение позиционирования Филиппа Котлера применительно к образовательной услуге имеет следующий вид: позиционированием образовательной услуги вуза является обеспечение уникального, непохожего на других образа услуги в сознании потребителя и желательного, отличного от конкурентов, места на рынке образовательных услуг. Д. Арнотт под позиционированием понимает активный повторяющийся обдуманный процесс создания образа услуги вуза, который подлежит постоянному измерению, модификации, корректировке.[[28]](#footnote-28),[[29]](#footnote-29).  Д. Аакер определяет позиционирование как создание необходимого имиджа продукта у потребителя через выделение наиболее выгодных его черт. Позиционирование связано с использованием инструментов маркетинга для создания определенного образа товара и услуги. Позиционирование апеллирует к определенному сектору потребителей и включает комплекс маркетинга.[[30]](#footnote-30) Таким образом, позиционирование представляет собой повторяющуюся деятельность по созданию уникального образа услуги (товара), обладающего неповторимым или отличающимся от конкурентов набором качеств, применительно к выбранной целевой аудитории. Для определения конкретных ожиданий со стороны потребителей образовательных услуг, в том числе и компаний, необходимо провести комплекс маркетинговых исследований. Наличие точной информации о конъюнктуре рынка, конкурентной среде и целевых аудиториях позволяет разрабатывать наиболее оптимальные стратегии продвижения, и более эффективно планировать бюджет коммуникационных кампаний. При этом особое внимание стоит уделить изучению коммуникационной деятельности конкурентов — их стратегию, позиционирование, рекламные образы и ключевые корпоративные сообщения, которые они используют при взаимодействии с целевыми аудиториями. Основные критерии выбора вуза потребителями образовательных услуг следующие: статус государственного (обеспечение уровня образования, диплом государственного образца), наличие традиций (или хорошая репутация), современность.  Вузы могут самостоятельно проводить маркетинговые исследования при наличии соответствующей базы, либо заказывать их в маркетинговых агентствах. Используя эту информацию, необходимо выделиться, создав индивидуальный корпоративный имидж, привлекательный для целевых аудиторий; создав точные рекламные образы, передающие специфику и уникальные черты вуза. Маркетинговые исследования необходимо начинать с изучения внутренней и внешней маркетинговой среды вуза, то есть совокупности факторов, имеющих возможность влиять на его рыночные решения (см. табл. 1). [[31]](#footnote-31).  Таблица 1  **Факторы различных сред деятельности вуза**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Внешняя среда** | | | | **Экономическая** | **Внутренняя среда** | | | Политическая | Потребители образовательных услуг | Внутривузовская среда | | Научно-техническая | Организации-посредники | Цели | | Правовая | Конкуренты | Задачи учебного заведения, | | Демографическая | Государственные и общественные институты и структуры | Структура | | Социально-культурная, национальная | СМИ | Образовательные технологии | | Институциональная | Деловые партнеры | Персонал |   Внешнее окружение вуза представлено следующими средами: экономической, политической, социально-культурной, научно-технической, правовой, демографической, национальной, институциональной. Экономическая среда влияет на спрос и предложение на рынке образовательных услуг. Спрос отражает экономическую конъюнктуру, то есть потребность в образовательных услугах определенного качества (а значит, в квалифицированных специалистах) в течение определенного промежутка времени. Предложение отражает то количество и качество образовательных услуг, которые вузы могут поставить на рынок по определенной цене в определенное время. Общее состояние экономики определяет потребность в кадрах, возможность их предоставить и структуру предоставляемых образовательных услуг. Правовая среда оказывает влияние на вузы посредством законов и нормативных актов, регулирующих деятельность образовательных учреждений, а также их финансирование. Политическая среда влияет на вузы опосредованно, однако, от состояния политической сферы в государстве зависит стабильность экономики, а, следовательно, и потребность в кадрах для производства товаров и услуг. Демографический фактор влияет на количество студентов, которые могут обучаться в вузе в определенный промежуток времени. Это значит, что периоды спада рождаемости через некоторое время влекут за собой «недобор» в школы, а потом и в вузы, что безусловно ужесточает конкуренцию между вузами за привлечение абитуриентов. Научно-техническая среда отражает использование технологических новинок и достижений и влияет как на повышение качества образовательных услуг, появление новых направлений подготовки, а также повышает технологический уровень их использования. Социально-культурная и национальные среды могут оказывать дестабилизирующее воздействие на обучающихся, однако, многое зависит от региональных особенностей территории нахождения вуза. Изучение внешней среды вуза помогает понять запросы общества на образовательные услуги, их количество, качество, направления подготовки, определить перспективы развития учебного учреждения.  Внутреннюю среду вуза составляют потребители образовательных услуг, организации–посредники, конкуренты, государственные и общественные институты и структуры, СМИ, деловые партнеры. Основные потребители услуг представлены: выпускниками средних учебных заведений; людьми, желающими повысить свой профессиональный уровень; направляемыми на повышение квалификации работниками организаций. Более подробно потребители будут рассмотрены при изучении стратегии позиционирования образовательных услуг вуза. Организации-посредники представлены биржами труда, организациями по обеспечению занятости, то есть содействующими в нахождении работы учреждениями. Конкуренты представлены другими высшими учебными заведениями, предоставляющими однотипные услуги. Государственные и общественные институты и структуры представлены Министерством образования и науки РФ, Федеральным агентством по образованию, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, органами регистрации, лицензирования, аккредитации и прочими непосредственно влияющими на деятельность учебных заведений организациями. СМИ представлены печатными, электронными источниками, Интернетом, наружной рекламой. Деловые партнеры есть физические и юридические лица, обеспечивающие вуз необходимыми материальными ресурсами для производства товаров и услуг. Изучение внутренней среды помогает изучить рынок образовательных услуг и непосредственно влияющие на деятельность вуза организации.  Существует также понятие внутривузовской среды маркетинга, которая контролируется вузом самостоятельно. Она включает цели, задачи учебного заведения, его структуру, образовательные технологии и персонал. Цель вуза задает общее направление его деятельности и должна отражаться в его уставе. Задачи вуза отражают деятельность учебного заведения по достижению цели, например, интеллектуальное развитие личности, удовлетворение потребности общества в квалифицированных специалистах в конкретной отрасли, подготовка кадров для руководящих должностей, повышение интеллектуального уровня региона и прочее. Структура вуза представляет организацию связи подразделений и влияет на эффективность работы учебного заведения. Технологии обучения отражают современность оснащения вуза и преподавания в нем, помогают оптимизировать формы образования. Персонал вуза играет важнейшую роль в качестве оказываемых услуг и влияет на престижность вуза и его репутацию.  Внутривузовская среда является отражением реакции вуза на внешнюю и внутреннюю среду функционирования, помогает найти скрытые ресурсы для повышения эффективности предоставления образовательных услуг.  На основе изучения среды функционирования вуза, можно провести SWOT-анализ факторов, влияющих на его конкурентоспособность. В качестве примера можно привести следующую таблицу:  Таблица 2  SWOT-анализ деятельности вуза   |  |  | | --- | --- | | Сильные стороны (S) | Слабые стороны (W) | | Скорость реакции вуза на изменения внешней среды; Высокий уровень квалификации преподавателей; Длительная положительная практика преподавания; Связи или сотрудничество с потенциальными потребителями образовательных услуг; Связи с органами государственного управления; Достаточное финансирование образовательных программ. | Плохая оснащенность аудиторий мультимедийным обору-дованием; Отсутствие обратной связи с выпускниками; Несбалансированность между практическими навыками работы и теоретической подготовкой выпускников; Недостаток финансирования ремонта основных средств вуза. | | **Возможности (O)** | **Угрозы (T)** | | Повышение востребованности высококвалифицированных педагогических кадров;  Повышение востребованности научных разработок;  Увеличение количества грантов;  Усиление партнерства с бизнес-сообществом;  Возможность использования новых моделей развития и технологий в сфере образования. | Усложнение требований к содержанию образовательных программ; Быстро меняющаяся ситуация на рынке образовательных услуг; Усиление конкуренции между вузами; Рост требований к технической оснащенности образовательного процесса; Сокращение финансирование вузов. |   Анализ, проведенный с использованием таких критериев, помогает определить возможности вуза для его дальнейшего развития, а также те стороны, которые следует усилить или со стороны которых могут возникнуть проблемы в будущем.  Луиза Симпсон, специалист консалтингового агентства «Партнерство знаний» (Великобритания) считает, что настоящее преимущество перед конкурентами получают вузы, которые имеют какое-либо уникальное предложение, которое не может быть скопировано конкурентами. Искусство быть узнаваемым требует разработки соответствующей стратегии, маркетингового исследования и, конечно, позиционирования. Выделяют восемь простых правил, помогающих выделиться учебному заведению на фоне других:  1. Люди за пределами вуза помнят одну-две наиболее яркие его черты  2. Нужны не обещания высоких результатов, а сами результаты  3. Вас лучше заметят, если вы лучшие в чем-то передовом.  4. Вам нужно уметь объяснять ваше преимущество с интересной точки зрения.  5. Чем больше вы увлекаете людей своими собственными устремлениями, тем лучше они вас поймут и запомнят  6. Моральный кодекс или «зеленая» политика — не самые запоминающиеся черты, а просто ожидаемые проявления хорошего управления и человечности.  7. Люди помнят больше людей, а не вещи. Харизматичные личности могут быть отличным способом запомниться.  8. Ваши отличительные черты до тех пор будут отличительными, пока их кто-либо не скопирует[[32]](#footnote-32).  Эти рекомендации помогают понять базовые принципы, лежащие в основе успешного позиционирования учебного заведения. Таким образом, позиционирование является неотъемлемой частью современного успешного функционирования вуза, развивающегося в конкурентной среде на рынке образовательных услуг. Технический прогресс, повышающиеся требования к компетенции выпускников со стороны делового мира, интеграция высших учебных заведений в мировую образовательную систему, постоянная борьба за абитуриентов с одной стороны, заставляют вузы активно развиваться, изыскивая средства для этого, а с другой — применять маркетинговые инструменты для повышения своей привлекательности для потенциальных учащихся. Успешная реализация маркетинговой стратегии вуза помогает выжить в конкурентной борьбе за абитуриента, расширить количество образовательных программ разных уровней подготовки, успешно интегрироваться в мировое образовательное пространство, способствует развитию науки и техники в стране и в итоге участвует в повышении благосостояния территории функционирования. |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Деятельность системы обязательного медицинского страхования Иркутской области  за 2013 год |
| Автор (ы) |  |
| Источник | Информационный сервер системы ОМС Иркутской области http://www.mccirk.ru/index.php?option=com\_dyfiles&Itemid=121&task=view.download&cid=96 |

Деятельность системы обязательного медицинского страхования Иркутской области за 2013 год

1. Характеристика территориального фонда ОМС

Государственное учреждение Территориальный фонд обязательного медицинского страхования граждан Иркутской области создан 30.06.93 года решением Иркутского областного совета народных депутатов №21/13-МС.

Система обязательного медицинского страхования Иркутской области представлена:

1. Государственным учреждением Территориальный фонд обязательного медицинского страхования граждан Иркутской области и 13 филиалами Государственного учреждения Территориальный фонд обязательного медицинского страхования граждан Иркутской области (Положение о государственном учреждении Территориальный фонд обязательного медицинского страхования граждан Иркутской области, утверждено постановлением Правительства Иркутской области от 30.06.2011 года № 176-пп):

*1*. Ангарский филиал (г. Ангарск, Ангарский район)

*2.* Братский филиал (г. Братск, Братский район, Чунский район)

*3.* Иркутский филиал (г. Иркутск, Иркутский, Бодайбинский, Катангский, Мамско-Чуйский и Усть-Удинский районы)

*4.* Нижнеудинский филиал (г. Нижнеудинск, Нижнеудинский район)

*5.* Саянский филиал (г. Саянск, г. Зима, Зиминский, Заларинский, Балаганский районы)

*6.* Тайшетский филиал (г. Тайшет, Тайшетский район)

*7.* Тулунский филиал (г. Тулун, Тулунский и Куйтунский районы)

*8.* Усольский филиал (г. Усолье-Сибирское, Усольский район)

*9.* Усть-Илимский филиал (г. Усть-Илимск, Усть-Илимский и Нижнеилимский районы)

*10.* Усть-Кутский филиал (г. Усть-Кут, Усть-Кутский, Киренский, Казачинско-Ленский районы)

*11.* Черемховский филиал (г. Черемхово, г. Свирск, Черемховский район)

*12.* Шелеховский филиал (г. Шелехов, Шелеховский и Слюдянский районы)

*13.* Усть-Ордынский филиал (Эхирит-Булагатский, Аларский, Боханский, Баяндаевский, Осинский, Нукутский Жигаловский, Качугский и Ольхонский районы)

1. В 2013 году действовали договоры о финансовом обеспечении ОМС со следующими страховыми медицинскими организациями:
2. ОАО «МАСКИ»;
3. Иркутский филиал ОАО «СОГАЗ-Мед»;
4. филиал ООО «СК «Ингосстрах-М» в г. Иркутске;
5. Иркутский филиал ОАО СК «РОСНО-МС»;
6. филиал ЗАО МСК «Солидарность для жизни» в Иркутской области – Железнодорожная Медицинская Страховая Компания.
7. 157 медицинскими организациями по состоянию на 31.12.2013 г.
8. Численность граждан, застрахованных по обязательному медицинскому страхованию, по состоянию на 01.01.2014 года составляет 2 522 772 человека (предварительные данные).
9. Обмен информацией с налоговыми органами, органами федерального казначейства, отделением Пенсионного фонда России по Иркутской области. Регистрация страхователей

Ежемесячно, в установленном порядке, от налоговых органов поступают в Отдел сведения о задолженности по налогам в части, зачисляемой в ФОМС и ГУ ТФОМС, в разрезе страхователей.

Осуществляется ежедневный контроль по ведению органами Федерального казначейства доходных счетов ФОМС и ГУ ТФОМС.

Отделом ведется обработка реестров перечисленных поступлений в ГУ ТФОМС и ФОМС, ежедневное формирование файла для ФОМС с отправкой. По мере возникновения ситуации с невыясненными платежами, ведется работа с плательщиками и подготовка писем по выяснению принадлежности платежа.

Ежемесячно проводится сверка между ФОМС и Федеральным казначейством Иркутской области по перечислению поступлений.

Отдел ежедневно проводит разноску текущих платежей по страхователям на основании сведений «Сводного реестра поступления и выбытия», поступающих из органов Федерального казначейства.

В соответствии с «Соглашением об информационном обмене между Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации (далее – ОПРФ) и ФОМС» (далее – Соглашение) от 31.12.2010 г. от ОПФР Иркутской области ежедневно поступают и обрабатываются файлы о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целях обязательного медицинского страхования в режиме «одного окна», а также ежемесячно поступают и обрабатываются файлы со сведениями о регистрации страхователей на основании письменных заявлений (частные нотариусы, адвокаты, ИП и КФХ использующие труд наёмных работников, обособленные подразделения ЮЛ). Отдел проводит сверку по соответствию страхователей в ГУ ТФОМС и ОПФР (программный комплекс «ПК УСВ»), при необходимости для оперативного решения возникающих разногласий связывается с регистрирующими органами, с ОПФР, ФОМС и разработчиками программного комплекса.

По результатам поступающих сведений от ОПФР о регистрации отдел ежеквартально направляет отчет «Сведения о страхователях для работающих и неработающих граждан, уплачивающих страховые взносы на обязательное медицинское страхование».

Также по Соглашению ОПФР ежедневно направляет для обработки сведения о поступлении страховых взносов в ГУ ТФОМС и ФОМС (в разрезе страхователей).

Ежеквартально от ОПФР поступают данные расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное медицинское страхование плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, в части страховых взносов на обязательное медицинское страхование (по каждому плательщику) - отчет RSV-1.

Ежемесячно сведения о платежах на обязательное медицинское страхование страхователей - физических лиц (по каждому плательщику), а также отчетность о задолженности по страховым взносам на обязательное медицинское страхование. Все перечисленные выше сведения принимаются Отделом в установленные сроки и обрабатываются в ПК УЕСН.

1. Деятельность страховых медицинских организаций в системе ОМС

Страховое поле Иркутской области по обязательному медицинскому страхованию

Численность постоянного населения Иркутской области по данным Федеральной службы государственной статистики по состоянию на 01.01.2013 года составила 2 422 026 человек.

Численность лиц, застрахованных по ОМС

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | по состоянию  на 01.01.2013г. | по состоянию  на 01.01.2014г.  (оперативные данные) | изменение  абс. ч.  рост(+)  снижение(-) | изменение |
| % |
|  |
| Застраховано по ОМС, | 2 528 412 | 2 522 772 | -5 640 | 99,78 |
| всего |
| в том числе |  |  |  |  |
| работающие | 964 846 | 977 476 | 12 630 | 101,31 |
| неработающие | 1 563 566 | 1 545 296 | -18 270 | 98,83 |

В соответствии с региональным сегментом единого регистра застрахованных лиц Иркутской области по состоянию на 01.01.2014 года численность застрахованного по ОМС населения составила 2 522 772 человека (оперативные данные). По сравнению с аналогичным периодом прошлого года численность застрахованного населения по ОМС снизилась на 5 640 человек (99,78%) (на 01.01.2013 года численность застрахованного населения по ОМС составляла 2 528 412 человек). По состоянию на 01.01.2014 года 32 896 застрахованных граждан на территории Иркутской области, имеют место проживания в других регионах России (9 855 в Бурятии, 4 649 в Забайкальском крае, 3 439 в Красноярском крае, 1 668 в Саха и др.).

Доля работающего населения в страховом поле по состоянию на 01.01.2014 года составляет 38,75% (977 476 человек), неработающего населения 61,25% (1 545 296 человек).

1. Работа с Фондом социального страхования по Постановлению Правительства РФ №286 от 15.05.2006 г. «Об утверждении Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве»

Фондом социального страхования в январе – декабрь 2012 и 2013 гг. направлена информация для экспертизы Регистра лиц, пострадавших вследствие тяжелых несчастных случаев на производстве. В результате анализа по реестрам страховых медицинских организаций информации выявлено:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2012 | Количество направленных ФСС случаев тяжелых травм на производстве (чел.) | Количество случаев, признанных тяжелыми случаями (чел.) | Количество обращений по тяжелым случаям | Количество обращений, признанных тяжелыми случаями | Сумма оплаты за счет средств ФСС (руб.) |
| январь | 16 | 16 | 69 | 69 | 334593,04 |
| февраль | 6 | 6 | 28 | 28 | 133872,84 |
| март | 44 | 44 | 320 | 320 | 620899,59 |
| апрель | 28 | 28 | 107 | 107 | 133449,01 |
| май | 37 | 37 | 108 | 108 | 233918,84 |
| июнь | 35 | 35 | 113 | 113 | 92919,26 |
| июль | 41 | 41 | 152 | 152 | 374762,53 |
| август | 46 | 45 | 154 | 153 | 508069,90 |
| сентябрь | 12 | 10 | 127 | 127 | 309577,66 |
| октябрь | 8 | 5 | 123 | 123 | 437282,05 |
| ноябрь | 10 | 9 | 73 | 73 | 227495,28 |
| декабрь | 11 | 11 | 150 | 150 | 437569,83 |
| ИТОГО | 294 | 287 | 1524 | 1523 | 3844409,83 |
|  |  |  |  |  |  |
| 2013 | Количество направленных ФСС случаев тяжелых травм на производстве (чел.) | Количество случаев, признанных тяжелыми случаями (чел.) | Количество обращений по тяжелым случаям | Количество обращений, признанных тяжелыми случаями | Сумма оплаты за счет средств ФСС (руб.) |
| январь | 7 | 7 | 28 | 28 | 521778,75 |
| февраль | 11 | 11 | 36 | 35 | 440330,19 |
| март | 15 | 15 | 29 | 29 | 109462,97 |
| апрель | 36 | 36 | 149 | 149 | 582360,60 |
| май | 28 | 28 | 115 | 115 | 425809,43 |
| июнь | 30 | 30 | 119 | 119 | 389686,93 |
| июль | 30 | 30 | 75 | 75 | 568736,53 |
| август | 29 | 29 | 126 | 119 | 457204,26 |
| сентябрь | 4 | 4 | 9 | 9 | 68314,65 |
| октябрь | 8 | 8 | 236 | 235 | 503052,95 |
| ноябрь | 29 | 28 | 102 | 100 | 360089,19 |
| декабрь | 27 | 27 | 196 | 196 | 1374865,57 |
| ИТОГО | 254 | 253 | 1220 | 1209 | 5801692,02 |

До сведения страховых медицинских организаций доведена информация о случаях, которые признаны тяжелыми несчастными случаями на производстве и рекомендовано удержать ранее оплаченные суммы с медицинских учреждений по каждому конкретному лечебному учреждению. Аналогичная информация доведена и до медицинских организаций, оказавших медицинские услуги.

Информация об удержанных суммах от СМО поступает в ТФОМС с отметкой об исполнении.

1. Деятельность медицинских организаций в системе обязательного медицинского страхования

5.1. Сведения о работе медицинских организаций в системе обязательного медицинского страхования

На конец декабря 2013 года число самостоятельных медицинских учреждений Иркутской области, функционирующих в системе ОМС, составило 157.

В территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Иркутской области на 2013г. и на плановый период 2014 и 2015гг., утвержденной постановлением Правительства Иркутской области от 28.12.2012г. №726-пп число самостоятельных медицинских учреждений составляло 175. Далее общее число самостоятельных медицинских учреждений редактировалась постановлением Правительства Иркутской области от 19.04.2013г. и составило в II квартале 174 медицинских организации. В ОМС ввели 1 медицинскую организацию: ООО "Центр репродуктивной медицины" и вывели из ОМС в связи с прекращением деятельности с 05.04.2013г. 2 медицинских организации: НУЗ «Узловая поликлиники на станции Тулун ОАО «РЖД» и НУЗ «Узловая поликлиники на станции Черемхово ОАО «РЖД».

В течении III квартала 2013 года прекратили деятельность 8 медицинских организаций:

* ОГБУЗ «Ново-Игирменская городская больница», ОГБУЗ «Рудногорская городская больница», ОГБУЗ «Речушинская городская больница», ОГБУЗ «Березняковская городская больница» путем реорганизации в форме присоединения к ОГБУЗ «Железногорская центральная районная больница»,
* ОГБУЗ «Усть-Илимская центральная районная больница» путем реорганизации в форме присоединения к ОГБУЗ «Усть-Илимская центральная городская больница»,
* ОГБУЗ «Зиминская районная больница» путем реорганизации в форме присоединения к ОГБУЗ «Зиминская городская больница»
* ОГБУЗ «Эхирит-Булагатская районная больница» путем реорганизации в форме присоединения к ОГБУЗ «Областная больница №2»
* ОГБУЗ «Тулунский областной кожно-венерологический диспансер» путем реорганизации в форме присоединения к ОГБУЗ «Областной кожно-венерологический диспансер».

В течении IV квартала 2013 года прекратили деятельность 9 медицинских организаций путем реорганизации в форме присоединения к «ОГБУЗ "Усольская городская многопрофильная больница»:

|  |
| --- |
| * ОГБУЗ "Мишелевская участковая больница", ОГБУЗ "Белореченская участковая больница", ОГБУЗ "Тайтурская участковая больница", ОГБУЗ "Новожилкинская участковая больница", ОГБУЗ "Амбулатория п. Тальяны", ОГБУЗ "Амбулатория п. Тельма", ОГБУЗ "Амбулатория п. Средний", ОГБУЗ «Амбулатория п. Раздолье», ОГБУЗ «Усольский врачебно-физкультурный диспансер «Здоровье». |

Число среднегодовых коек по ОМС.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели деятельности | 2012 год | 2013 год | к 2012 году | |
| % | абс. число |
| Число среднегодовых коек по ОМС, в т. ч. | 20 345 | 21 040 | 103,4 | 695 |
| койки круглосуточного пребывания по ОМС | 15 886 | 16 074 | 101,2 | 188 |
| места дневного пребывания по ОМС всех типов | 4 459 | 4 966 | 111,4 | 507 |
| % коек круглосуточного пребывания к коечному фонду | 78,1 | 76,4 |  |  |
| % коек дневного пребывания к коечному фонду | 21,9 | 23,6 |  |  |

В течение 2013 года в больничных учреждениях Иркутской области по ОМС функционировала 21 040 среднегодовых коек, из них:

16 074 койки для круглосуточного пребывания больных в стационаре,

4 966 пациенто-мест для дневного пребывания дневных стационаров всех типов

Количество коек круглосуточного пребывания в стационарах медицинских учреждений по ОМС в 2013г. увеличилось по отношению к аналогичному периоду прошлого года на 188 коек: в 2013г. 16 074 (101,2%), в 2012г. 15 886 коек. Увеличение количества коек связано с введением в ОМС коек, которые финансировались ранее из бюджета (участковые больницы и ФАПы): Братская ЦРБ, Иркутская ЦРБ, Куйтунская ЦРБ, Баяндаевская ЦРБ, Боханская ЦРБ, Нукутская ЦРБ, Осинская ЦРБ, Тайшетская ЦРБ, Балаганская ЦРБ и др.

Количество пациенто-мест стационаров дневного пребывания в 2013г. увеличилось по отношению к прошлому году на 507 мест (111,4%), в 2013 г. 4 966, в 2012г. 4 459. Увеличение количества пациенто-мест произошло в Братской ЦРБ, Нижнеудинской ЦРБ, Тулунской РБ, Аларский ЦРБ, Боханской ЦРБ, Областной больницы №2, Усольских участковых больниц, Куйтунской ЦРБ и др.

Число выбывших больных по ОМС проведенных больными в стационарах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели деятельности | 2012 год | 2013 год | к 2012 году | |
| % | абс. число |
| Число выбывших больных по ОМС в т.ч. | 713 565 | 738 023 | 103,4 | 24 458 |
| на круглосуточных койках | 581 423 | 589 647 | 101,4 | 8 224 |
| на пациенто-местах дневного пребывания всех типов | 132 142 | 148 376 | 112,3 | 16 234 |
| % больных на круглосуточных койках | 81,5 | 79,9 |  |  |
| % больных на пациенто-местах дневного пребывания | 18,5 | 20,1 |  |  |

Всего по ОМС в 2013 году пролечено в больничных учреждениях области 738 023 больных, из них: 589 647 на круглосуточных койках, 148 376 на пациенто-местах стационара дневного пребывания всех типов.

В 2013 г. по отношению к аналогичному периоду 2012 года отмечено:

* увеличение числа выбывших из стационаров больных, пролечившихся на круглосуточных койках на 8 224 человек (101,4%) с 581 423 до 589 647 больных
* увеличение числа выбывших из стационаров больных, пролечившихся на пациенто-местах дневного пребывания всех типов на 16 234 человек (112,3%) с 132 142 до 148 376 пациентов.

Увеличение количества пролеченных больных на койках круглосуточного стационара, а также на койках дневного пребывания связано с введением в ОМС круглосуточных коек и пациенто-мест участковых больниц.

Число койко-дней по ОМС проведенных больными в стационарах

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели деятельности | 2012 год | 2013 год | к 2012 году | |
| % | абс. число |
| Проведено больными койко-дней по ОМС в т.ч. | 6 137 562 | 6 300 345 | 102,7 | 162 783 |
| на койках круглосуточного пребывания | 4 982 364 | 5 060 758 | 101,6 | 78 394 |
| на койках дневного пребывания всех типов | 1 155 198 | 1 239 587 | 107,3 | 84 389 |
| % койко-дней на койках круглосуточного пребывания | 81,2 | 80,3 |  |  |
| % койко-дней на койках дневного пребывания | 18,8 | 19,7 |  |  |

Всего по ОМС в 2013 году проведено больными в больничных учреждениях области 6 300 345 койко-дней, из них:

* на койках круглосуточного пребывания 5 060758 койко-дней, что на 78 394 койко-дня больше по сравнению с отчетным периодом предыдущего года (101,6%), 4 982 364 койко-дня в 2012 г
* на пациенто-местах стационаров дневного пребывания всех типов 1 239 587 пациенто-дней, что на 84 389 пациенто-дней больше по сравнению с отчетным периодом предыдущего года (107,3%) 1 155 198 пациенто-мест в 2012г.

Увеличение количества проведенных больными койко-дней в стационаре круглосуточного пребывания и увеличение количества проведенных больными пациенто-дней в стационарах дневного пребывания связано с введением в ОМС коек участковых больниц.

Средняя длительность пребывания больного по ОМС на круглосуточной койке в среднем по области составила в 2013г. 8,6 дня, в 2012 г. также 8,6дня.

Средняя длительность пребывания на пациенто-месте стационара дневного пребывания по ОМС составила в 2013 году 8,4 дня (в 2012 году 8,7 дня)

Работа круглосуточной койки в 2013 году по ОМС составила в среднем 315 дней (2012г. 314дней). Работа дневного пациенто-места составила в 2013 году в среднем 250 дней (2012г. 259).

Показатели деятельности медицинских организаций по оказанию медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических условиях по ОМС

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели деятельности | 2012 год | 2013 год | к 2012 году | |
| % | абс. число |
| посещений всего | 18 116 995 | 18 136 957 | 100,1 | 19 962 |
| посещений в амбулаторных условиях и на дому | 16 267 831 | 16 371 788 | 100,6 | 103 957 |
| стоматологических посещений | 1 849 164 | 1 765 169 | 95,5 | -83 995 |
| УЕТ стоматологические | 6 405 496 | 6 372 178 | 99,5 | -33 319 |

Общее число посещений по ОМС пациентами в 2013г. увеличилось на 19 962 посещения (100,1%) по отношению к аналогичному отчетному периоду прошлого года и составило 18 136 957 посещений, в т.ч.

посещений в амбулаторных условиях и на дому 16 371 788,

стоматологических посещений 1 765 169.

В 2012 году количество посещений составило 18 116 995, в том числе посещений в амбулаторных условиях и на дому 16 267 831, стоматологических посещений 1 849 164.

Объем фактически выполненной работы оказанной стоматологической помощи по ОМС в 2013г. понизился на 0,5% или 33 319 УЕТ (99,5%) и составил 6 372 178 УЕТ (2012г. 640596 УЕТ), а количество стоматологических посещений снизилось на 83 995 посещений (95,5%) с 1 849 164 до 1 765 169. Снижение количества стоматологических посещений связано с коррекцией учета стоматологических посещений в программе «Поликлиника».

По ОМС в 2013г. при оказании амбулаторно-поликлинической помощи (за исключением стоматологической помощи) с профилактической целью зарегистрировано 5 063 112 посещений, при оказании медицинской помощи в неотложной форме зарегистрировано 464 237 посещения и сделано пациентами 10 844 439 посещений по поводу заболевания. Обращений по поводу заболевания зарегистрировано 3 519 779.

По ОМС в 2013г. при оказании стоматологической помощи с профилактической целью зарегистрировано 222 999 посещений и по поводу заболевания 1 542 170 посещений. Обращений по поводу стоматологического заболевания 500 542.

Число выполненных вызовов скорой медицинской помощи в 2013г. составило 526 714, число лиц, обслуженных бригадами скорой медицинской помощи, составило 445 075 (по предъявленным реестрам, принятых СМО к оплате).

* 1. Деятельность ведомственных медицинских учреждений в системе обязательного медицинского страхования

Деятельность ведомственных медицинских учреждений осуществляется в соответствии с законодательными актами и нормативно-методическими документами, действующими в системе обязательного медицинского страхования.

По данным статистической отчетности в области на 01.01.2014г. в системе ОМС функционировало:

- 11 самостоятельных ведомственных медицинских учреждений, что составило 7,0 % от ЛПУ, функционирующих в системе ОМС (за 2012г. – 8,6%), в т.ч. 9 (5,7 %), подведомственных ОАО «РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ» (за 2012г. – 6,7%) и 2 (1,3%) – подведомственные Федеральному медико-биологическому агентству (за 2012г. – 1,9%);

- 22 медицинских организации частной формы собственности, что составило 14,0 % от ЛПУ, функционирующих в системе ОМС

Из всех ведомственных учреждений, функционирующих в системе ОМС, 81,8% составляют медицинские учреждения, подведомственные ОАО «РЖД».

Всего в медицинские учреждения, подведомственные ОАО «РЖД», поступило 505 752,9 тыс. руб. (за 2012г. – 355 351,6 тыс. руб.), в учреждения, подведомственные ФМБА – 297 701,2 тыс. руб. (за 2012г – 207 992,1 тыс. руб.), в учреждения частной формы собственности 613 832,9 тыс. руб. (за 2012г. – 486 333,7 тыс. руб.)

В Иркутской области работает мобильный передвижной консультативно-диагностический центр (поезд) «Академик Федор Углов», являющийся структурным подразделением службы медицинского обеспечения ОАО «РЖД».

За 2013 год передвижной центр на маршруте движения проводил консультативно-диагностическую и лечебную работу на 89 станциях и остановочных пунктах.

Выполнена следующая работа:

|  | Наименование показателей | Величина показателей |
| --- | --- | --- |
| 1 | Число посещений врачей всего | 61578 |
|  | в том числе: |  |
| 1.1 | терапевта всего: | 6604 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 277 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 567 |
|  | населением муниципальных образований | 5760 |
| 1.2 | хирурга всего: | 6039 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 268 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 381 |
|  | населением муниципальных образований | 5390 |
| 1.3 | кардиолога всего: | 7581 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 218 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 451 |
|  | населением муниципальных образований | 6912 |
| 1.4 | невролога всего: | 5778 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 238 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 476 |
|  | населением муниципальных образований | 5064 |
| 1.5 | отоларинголога всего: | 4295 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 180 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 310 |
|  | населением муниципальных образований | 3805 |
| 1.6 | офтальмолога всего: | 5697 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 255 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 617 |
|  | населением муниципальных образований | 4825 |
| 1.7 | эндокринолога всего: | 6280 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 337 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 686 |
|  | населением муниципальных образований | 5257 |
| 1.8 | стоматолога всего: | 9594 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 61 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 755 |
|  | населением муниципальных образований | 8229 |
| 1.9 | педиатра всего: | 0 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 0 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 0 |
|  | населением муниципальных образований | 0 |
| 1.10 | уролога всего: | 4687 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 190 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 339 |
|  | населением муниципальных образований | 4158 |
| 1.11 | гинеколога всего: | 5023 |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" | 219 |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих | 242 |
|  | населением муниципальных образований | 4562 |
| 1.12 | другими врачами всего: |  |
|  | из них работниками ОАО "РЖД" |  |
|  | пенсионерами железнодорожниками и членами семей работающих |  |
|  | населением муниципальных образований |  |
| 2 | Сделано исследований всего, в том числе | 41798 |
| 2.1 | рентгенографических | 2167 |
| 2.2 | флюорографических | 2696 |
| 2.3 | маммографических | 755 |
| 2.4 | эндоскопических | 1195 |
| 2.5 | ультразвуковых | 10932 |
| 2.6 | клинико-диагностических лабораторных | 14119 |
| 2.7 | функционально-диагностических | 6903 |
| 2.8 | прочих | 3031 |
| 2.9 | Сделано амбулаторных операций/манипуляций |  |
| 3. | Проведено профилактических прививок |  |
| 4. | Количество лиц,имевших направление на консультацию,обследование | 13068 |
| 5. | Работа стоматологического(зубоврачебного) кабинета |  |
| 6. | вылечено зубов |  |
| 6.1 | удалено зубов |  |
| 6.2 | всего санировано |  |
| 7. | Обследовано лиц всего | 13068 |
| 7.1 | при этом выявлено всего | 38857 |
|  | впервые установленных заболеваний | 9526 |
|  | обострение хронических заболеваний | 11873 |
|  | симптомов,признаков и отклонений от нормы | 8920 |
|  | из них: |  |
| 7.1.1 | при рентгенфлюорографических исследованиях | 1793 |
| 7.1.2 | при функциональной диагностике | 3340 |
| 7.1.3 | при эндоскопических исследованиях | 1049 |
| 7.1.4 | при ультразвуковых исследованиях | 8121 |
| 7.1.5 | при лабораторных исследованиях | 0 |
| 7.1.6 | при прочих исследованиях | 24554 |
| 8. | отобрано больных на плановую госпитализацию всего | 1633 |
| 9. | Проведено телемедицинских сеансов | 2 |
| 10. | Проконсультировано больных во время сеансов | 4 |
| 11 | Численность населения проживающего в районе выезда всего (суммарно) | 978241 |
| 11.1 | из них работников ОАО "РЖД" | 63437 |
| 11.2 | пенсионеров железнодорожников | 28742 |
| 11.3 | членов семей железнодорожников | 17687 |
| 11.4 | населения муниципальных образований | 868375 |

1. Защита прав граждан в системе обязательного медицинского страхования
   1. Организация защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования.

За 2013 год от граждан поступило более 960 тыс. обращений, из них 96,5% - заявления, о выборе и замене страховой медицинской организации и выдаче дубликата (переоформлении) полиса. Жалоб поступило 240 (0,9 на 10 тыс.) - 0,02% от всех обращений, на 72 жалобы меньше. Признаны обоснованными 123 жалобы – 51% от всех жалоб.

Первое место занимают обоснованные жалобы на качество медицинской помощи. Зарегистрировано 67 обращений. На втором месте обоснованные жалобы на взимание денежных средств за медицинскую помощь по программе ОМС - 32 жалобы. На третьем месте в структуре обоснованных обращений находятся жалобы на организацию работы медицинской организации -16 обращений. Всего в досудебном порядке удовлетворено 123 случая, в том числе 31 с материальным возмещением, на сумму 158 656 руб. (5 118 руб. на 1 случай).

В 2013 году представителями застрахованных подано 2 исковых заявления. Иркутский филиал ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» участвует в судебных заседаниях в качестве третьего лица. Оба иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Один иск к ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» удовлетворен частично. Второй иск к ОГАУЗ «Ангарская городская больница скорой медицинской помощи» находится в производстве.

6.2. Проведение контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи.

Страховыми медицинскими организациями (далее – СМО) проведено 139 954 медико-экономических экспертиз, выявлено 28 990 нарушений. Сумма, не подлежавшая оплате (сумма уменьшения оплаты, возмещению) МО по результатам медико-экономической экспертизы составила 66,8 млн. руб.

Стационар – 58 828 экспертиза, или 9,3% (норматив – 8%)

Дневной стационар – 14 180 экспертиза, или 10,4% (норматив – 8%)

Скорая медицинская помощь – 16 764 экспертиз, или 3,7% (норматив – 3%)*;*

Поликлиника – 50 117 экспертиз, или 1,2% (норматив – 0,8)

За 2013 год СМО проведено 96 362 экспертизы качества медицинской помощи, выявлено 92 757 нарушений. Сумма, не подлежавшая оплате (сумма уменьшения оплаты, возмещению) МО по результатам экспертизы качества медицинской помощи составила 195,2  млн. руб.

Стационар – 47 617 экспертиз, или 7,5 (норматив – 5%)

Дневной стационар – 9 356 экспертиз, или 6,9% (норматив – 3%)

Скорая медицинская помощь *–* 10 420 экспертиз или 2,3%

Поликлиника – 28 969 экспертиз, или 0,7% (норматив – 0,5%)

6.3. Результаты проведенных экспертиз в медицинских организация Иркутской области.

По результатам проведенных экспертиз выявлено 122 779, частота выявленных нарушений составила - 4,5 на 10 экспертных случаев.

На первом месте среди дефектов стоят дефекты коду 3.2. «Невыполнение, несвоевременное или ненадлежащее выполнение необходимых пациенту диагностических и (или) лечебных мероприятий, оперативных вмешательств в соответствии с порядком оказания медицинской помощи и (или) стандартами медицинской помощи» - 1,5 на 10 экспертных случаев. На втором месте – дефекты по коду 4.2. «Дефекты оформления первичной медицинской документации, препятствующие проведению экспертизы качества медицинской помощи (невозможность оценить динамику состояния здоровья застрахованного лица, объем, характер и условия предоставления медицинской помощи)» - 1,32 на 10 экспертных случаев. На третьем месте – дефекты по коду 4.3. «Отсутствие в первичной документации: информированного добровольного согласия застрахованного лица на медицинское вмешательство или отказа застрахованного лица от медицинского вмешательства и (или) письменного согласия на лечение» – 0,42 на 10 экспертных случаев.

Средняя сложившаяся в области частота выявления:

- необоснованной госпитализации составила – 0,06 на 10 экспертных случаев, суммы финансовых санкций, удержанных за необоснованную госпитализацию, составили 13,5 млн. руб. или 5,1% от общей суммы финансовых санкций;

- необоснованной задержки выписки составила – 0,11 на 10 экспертных случаев;

- преждевременного прекращения лечения – составила 0,01 на 10 экспертных случаев;

- повторного обоснованного обращения – составила 0,01 на 10 экспертных случаев

Реэкспертиза

Всего филиалами ГУ ТФОМС граждан Иркутской области за 2013 год проведено 30 753 реэкспертизы, что составило 13 % от экспертиз СМО. Из всего количества реэкспертиз: МЭЭ – 19965 - 65 %, ЭКМП – 10788 - 35 %. По документальной проверке – 30235, что составило 98 % от всех РЭ, по претензии – 518, что составило 2 % от всех РЭ.

Выявлено 247 случаев с не выявленными СМО дефектами (0,8 % от всех РЭ), на основании которых оформлено 100 предписаний в адрес медицинских организаций на сумму – 406 013 руб. Количество страховых случаев необоснованно признанных СМО дефектными – 16 на сумму 62 147 руб., что составило 0,05 % от числа всех реэкспертиз.

По результатам проведенных реэкспертиз ежеквартально оформляются претензии в страховые медицинские организации допустивших нарушения о применении санкций в соответствии с договором о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования.

1. Организационно-методическая работа и работа в СМИ

Сотрудниками ГУ ТФОМС за отчетный период опубликовано 53 статьи в средствах массовой информации, проведено 30 выступлений на телевидении, 23 на радио и 357 выступлений в коллективах застрахованных и коллективах медицинских работников, где освещались вопросы защиты прав застрахованных, правовые основы качества медицинской помощи. Также ГУ ТФОМС выпущено 2141 памятка, 1238 брошюр и 414 листовок.

Силами СМО выпущено 413 279 памяток, 40 000 брошюр, 239 017 листовок и 616 780 других информационных материалов. Опубликовано 56 статей в СМИ, проведено 30 выступлений на телевидении, 11 на радио, 1194 выступлений перед общественностью, оформлен 291 стенд в медицинских организациях.

Проведено анкетирование граждан по вопросам удовлетворенности качеством медицинской помощи в медицинских организациях Иркутской области. Всего опрошено 36 263 человека (сотрудниками филиалов ГУ ТФОМС 6 520, сотрудниками СМО 29 743). При этом: - удовлетворены качеством медицинской помощи 73,6% (26 692 человека); 2012 г. – 71,4%;

- не удовлетворены качеством медицинской помощи 3,1% (1123 человек);2012 г.– 4,8%;

- больше удовлетворены, чем не удовлетворены 13,2 (4800 человек); 2012 г. -11,6%;

- удовлетворены не в полной мере 5,0% (1811 человек); 2012 г. – 5,2%;

- затруднились ответить 4,6% (1831 человек); 2012 г. – 8,5%.

1. Информатизация системы обязательного медицинского страхования

Работа фонда по информатизации осуществлялась согласно с утвержденным планом работ на 2013 год.

В соответствии с планом совершенствовалась единая информационная система ОМС Иркутской области, в рамках которой:

- расширяется виртуальная корпоративная сеть (VPN), развернутая совместно с Региональным филиалом ОАО «Ростелеком» Иркутской области, осуществляется подключение к ней медицинских организаций.

- совершенствуется политика защиты информации и разграничения прав доступа субъектов ОМС;

- для работы в рамках закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и в рамках выполнения программы модернизации здравоохранения Иркутской области дорабатывается программное обеспечение различных уровней системы ОМС Иркутской области.

Сопровождение и развитие программных комплексов информационной системы ОМС

Программное обеспечение в медицинских организациях:

*Программный комплекс* *«Поликлиника»:*

* Занесение пациента в локальную базу прикрепленного населения;
* Ведение базы медицинских услуг, оказанных застрахованным иногородним и неидентифицированным пациентам по программе ОМС;
* Учет посещаемости и заболеваемости населения, пролеченного в МО. Подготовка данных для отчетных форм государственной медицинской статистики;
* Электронная медицинская карта;
* Учет диспансерных больных;
* Дополнительная диспансеризация работающих граждан и оказанной им первичной медико-санитарной помощи;
* Повышение доступности амбулаторно-поликлинической помощи;
* Углубленный осмотр подростков 14 лет;
* Формирование отчетных документов о работе стоматологического отделения;
* Ведение нормативно-справочной информации;
* Ведение списков льготных категорий граждан; получение сведений о наличии лекарственных средств в аптечных учреждениях; выписка и учет льготных рецептов; выдача выписанных рецептов.
* Централизованная регистратура;
* Самозапись на прием к врачу поликлиники через сеть Интернет и сенсорные терминалы.

*Программный комплекс «Стационар»:*

* Ведение базы данных стационарных больных;
* Формирование реестров медицинских услуг по программе ОМС;
* Формирование статистической отчетности;
* Электронная история болезни.

Программное обеспечение в страховых медицинских организациях:

*Программный комплекс «Полис»:*

* Ведение карты застрахованного;
* Обработка данных;
* Формирование отчетной документации;
* Информационное взаимодействие между ТФОМС и СМО при ведении регионального сегмента ЕРЗ.

*Программный комплекс «Обработка реестров» для СМО:*

* Ведение реестров медицинских услуг системы ОМС;
* Экспертиза реестров;
* Формирование данных для муниципального заказа;
* Ведение нормативно-справочной информации.

*Программный комплекс «Обработка результатов экспертной оценки качества медицинской помощи»*:

* Количественный анализ проведенных экспертиз качества медицинской помощи (КМП);
* Формирование данных о штрафных санкциях.

Программное обеспечение в Территориальном фонде обязательного медицинского страхования:

* *Программный комплекс «Информационное взаимодействие с ЦС ЕРЗ»;*
* *Программный комплекс «Межтерриториальные расчеты»;*
* *Программный комплекс «База прикрепленного населения»;*
* *Программный комплекс «Обработка реестров»;*
* *Программный комплекс «Страховое поле»;*
* *Программный комплекс «Муниципальный заказ»;*
* *Программный комплекс «Расчет финансирования СМО».*
* *Программный комплекс «Обработка результатов экспертной оценки качества медицинской помощи»*:

В целях реализации Приказа ФОМС от 20.12.2013г. №263 «Об утверждении Порядка информационного взаимодействия при осуществлении информационного сопровождения застрахованных лиц при организации оказания им медицинской помощи страховыми медицинскими организациями в сфере обязательного медицинского страхования, ГУ ТФОМС граждан Иркутской области предприняты оперативные меры по доработке используемых в сфере ОМС Иркутской области программных комплексов для эффективной реализации информационного взаимодействия с учетом утвержденных требований.



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Заглавие статьи | Российский рынок труда: проблемы и тенденции | | Автор (ы) | к.э.н. Шустова Н.Н. | | Источник | Проблемы современной экономики N 4 (40), 2011 | |
| Российский рынок труда: проблемы и тенденции  Автор: [Шустова Н. Н.](http://www.m-economy.ru/author.php?nAuthorId=2651)  В условиях глобализации мировой экономики проблема обеспечения эффективного функционирования национальных рынков труда является одной из самых актуальных и, несомненно, приоритетных. Создание условий, необходимых для взаимодействия работников и работодателей, обеспечение стабильности и равноценности их взаимоотношений — достаточно сложная и серьёзная задача. Весьма важно создать такие условия на рынке труда, чтобы работники и работодатели чувствовали себя в равной степени полноправными и равноценными участниками трудовых отношений.  Проблема формирования эффективного рынка труда, а также его поддержание и развитие — задача, прежде всего, государства.  Для этого правительству необходимо:  1) подготовить полноценных участников рынка труда — работодателей и работников. Здесь на его плечи ложится задача обеспечения возможности качественного полноценного образования для всех слоёв населения, подготовки квалифицированных рабочих и специалистов во всех областях  2) очень важно создать именно те условия, в которых участники смогут взаимодействовать — то есть сам рынок;  3) важно обеспечить профессиональную и территориальную мобильность участников рынка труда, решить бытовые проблемы работников — проблемы связанные с жильём и образованием;  4) немаловажно производственным процессом затрагивать все регионы страны, все слои населения, равномерно распределяя рабочие места по стране и развивая слабые и упадочные регионы;  5) помимо подготовки самих участников производственного процесса и создания условий для его функционирования очень серьёзной задачей является разработка и создание своеобразных правил и условий действия на рынке, а также регулирование и контроль над их соблюдением. Необходима разработка такого законодательства, которое бы позволило, как работникам, так и работодателям чувствовать себя равноправными участниками трудовых отношений;  6) наконец, при анализе тенденций и проблем развития российского рынка труда, чрезвычайно важно учитывать национальные особенности.  На сегодняшний момент национальный рынок труда имеет множество серьёзных проблем. Это, в первую очередь, разрешение таких важнейших вопросов, как: устранение открытой безработицы, повышение оплаты труда, достойное пенсионное обеспечение граждан, совершенствование системы трудового страхования, обеспечение мобильности рабочей силы, повышение уровня производительности труда, обеспечение эффективности занятости, преодоление чрезмерной дифференциации доходов различных слоёв населения и многие другие вопросы. Чрезвычайно важно при этом учитывать тот факт, что в России имеет место неблагоприятная демографическая ситуация. Российский рынок труда необходимо совершенствовать в условиях превышения смертности над рождаемостью. Ещё одной существенной преградой для изучения социально-трудовых отношений в России является наличие огромных размеров неформального скрытого сектора экономики. Таким образом, основные проблемы создания полноценно функционирующего рынка труда сводятся к вопросам образования, обеспечения профессиональной и территориальной мобильности, а также к вопросам законодательства, регулирующим и контролирующим трудовые отношения.  Что касается последнего, то необходимо отметить, что современное законодательство в области рынка труда сложилось в последнее двадцатилетие. В СССР защита населения от безработицы не требовалась, поскольку Конституция СССР обеспечивала гражданам гарантированное право на труд. С изменением типа экономической системы ситуация кардинально изменилась. На сегодняшний день трудовые отношения в России регулируются Конституцией Российской Федерации, Трудовым Кодексом и рядом Федеральных законов о политике в области труда и занятости. Однако российское законодательство до сих пор остаётся, к сожалению, одним из самых серьёзных препятствий для совершенствования национального рынка труда.  Начиная с 1991 г., в Российской Федерации было принято более 100 федеральных законов, касающихся принципов функционирования рынка труда. Важным шагом в формировании правовой базы для функционирования национального рынка труда явилось принятие Трудового Кодекса Российской Федерации в феврале 2002 года. Однако, несмотря на все указанное выше, в России до сих пор нет целостности в правовой сфере рынка труда, законодательство в данной области далеко не совершенно.  Бесспорным является тот факт, что в связи с развивающейся стремительным образом глобализацией, а также процессами интернационализации практически всех сфер жизни общества, Россия должна считаться с тенденциями мирового рынка труда. Однако на данный момент ею ратифицирована всего лишь одна из восьми конвенций в области защиты от безработицы и содействия занятости, разработанных Международной организацией труда (МОТ) — это конвенция номер 122 «О политике в области занятости» (была принята Международной организацией труда в 1964 г. и ратифицированная ещё СССР).  Таким образом, можно со всей уверенностью отметить, что на данный момент в России практика действия международных стандартов организации и регулирования отношений в социально-трудовой сфере находится лишь в самом начале длительного пути. Хотя, безусловно, интеграционные процессы и функционирование рыночных механизмов в современной России подталкивают процесс становления развитого рынка труда, цивилизованных социально-трудовых отношений, формирования принципов страхования и социальной защиты работников к его развитию и совершенствованию. Исправление недостатков законодательства должно привести к незамедлительным положительным результатам.  Формально же согласно современному российскому законодательству в сфере труда работники находятся в достаточно защищённом положении, где-то даже более защищённом, чем в западном законодательстве. Так, в российском законодательстве страхование по безработице осуществляется за счёт средств государственного бюджета и носит всеобщий характер. По сравнению со странами Европы в России пособием по безработице охватывается более широкий круг лиц и на более длительный период. После окончания срока выплаты пособий по безработице законодательно предусматривается прочая материальная поддержка[[33]](#footnote-33) . Однако на практике ситуация намного печальнее, чем может казаться. Пособие по безработице находится на катастрофически низком уровне в сравнении с уровнем прожиточного минимума. Другой пример — хотя законодательство обязывает структуры частного предпринимательства социально защищать своих работников, в реальной практике частный бизнес далеко не всегда заботится о защищённости своего трудового коллектива. Так, официальный уровень оплаты труда, как правило, существенно занижен, иногда вообще идёт «чёрной» зарплатой в конвертах. Следовательно, последующая социальная защита и материальная поддержка работников в случае увольнения находятся на минимальном уровне. Нельзя не отметить и тот факт, что в законодательстве очевидны пробелы в обеспечении профессиональной подготовки и переподготовки кадров на производстве, в обеспечении гибких форм занятости. Население имеет недостаточный доступ к информации о свободных рабочих местах, а также практически не имеет возможности к трудовой миграции. Эти и многие другие проблемы законодательства отражаются на достаточно больших слоях населения, которые должны были бы быть поддержаны и защищены государством.  Наиболее уязвимыми группами населения в рамках рынка труда являются безработные. Недостаточные права в рамках трудовых отношений имеют подростки, люди преклонного возраста и женщины. В особую категорию можно также вынести жителей сельской местности. Наиболее тяжёлая ситуация возникает у тех, кто временно остался без работы и находится в её поиске. Права данной категории граждан регулируются Законом «О занятости населения в Российской Федерации»[[34]](#footnote-34). Данный закон в первой его редакции был принят в 1991 г., а позднее изменялся и дополнялся большое количество раз, и каждый раз данные изменения и дополнения были приняты не в пользу безработной категории граждан.  Реализация прав безработной категории граждан согласно закону о занятости подразумевает, в первую очередь, их материальную поддержку, а также помощь в получении дополнительного образования (переподготовки) или новой профессии. Однако проблема в том, что эта поддержка предоставляется только тем, кто официально зарегистрирован в государственных службах занятости. Интересны статистические данные табл. 1, характеризующие процентное соотношение безработных и официально зарегистрированных в службах занятости в качестве безработных[[35]](#footnote-35).  Таблица 1  Численность безработных в 2000–2010 гг.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | | По данным обследований населения по проблемам занятости | | | | | | | | | | | | | Численность безработных, тыс. чел. | 7059,1 | 6287,9 | 6154,7 | 5683,3 | 5775,2 | 5208,3 | 4998,7 | 4232,5 | 5289,0 | 6427,0 | 6800,0 | | По данным Федеральной службы по труду и занятости | | | | | | | | | | | | | Численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, тыс. чел. | 1037,0 | 1122,7 | 1499,7 | 1638,9 | 1920,3 | 1830,1 | 1742,0 | 1553,0 | 1522,0 | 2145,0 | 2200,0 |   Как видим из таблицы, численность безработных по данным обследования населения по проблемам занятости превышает численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, в несколько раз. В 2000 г. этот разрыв был больше, чем в 7 раз, далее с каждым годом этот показатель постепенно снижался, тем не менее, до сих пор продолжает оставаться на высоком уровне. Лишь небольшая численность безработных идёт регистрироваться в службах занятости, остальные не возлагают надежд на возможность найти работу через подобные службы[[36]](#footnote-36).  Иначе говоря, население в России не рассчитывает на поддержку со стороны государства в решении проблемы безработицы. Однако даже та небольшая часть безработных, рассчитывающая на эту помощь, вовсе не удовлетворена действиями служб занятости и поддержкой государства, т.к. по их мнению, материальную поддержку, оказываемую безработным, нельзя назвать полноценной поддержкой, позволяющей спокойно получать дополнительное образование или искать нужную работу. Так, если в 1996 г. минимальный размер пособия по безработице приравнивался к минимальному размеру оплаты труда, а максимальный размер пособия не ограничивался, то начиная с 2003 г., минимальный размер пособия по безработице был равен 30% прожиточного минимума, а максимальный размер пособия — 100% прожиточного минимума. В 2008 г. минимальный размер пособия по безработице был равен 781 рублю, а максимальный размер пособия составлял 3124 рубля[[37]](#footnote-37). При этом в четвертом квартале 2008 г. прожиточный минимум составлял 4630 рублей[[38]](#footnote-38) , а минимальный размер оплаты труда на 1 января 2009 г. был установлен в размере 4330 рублей[[39]](#footnote-39). Таким образом, весьма очевидна ухудшающаяся тенденция в материальной поддержке безработной категории граждан.  На состояние рынка труда серьёзнейшее влияние оказывает демографическая ситуация в стране, ибо функционирование рынка труда — не просто процесс потребления (использования) и обращения рабочей силы, но и её формирования и воспроизводства. К сожалению, в современной России, как и в других развитых странах мира, сложилась тяжёлая демографическая ситуация. По данным на 1 января 2010 г. численность постоянного населения Российской Федерации составила 141 927 297 человек. При этом численность экономически-активного населения по итогам обследования населения по проблемам занятости — 74,6 млн. чел., что в процентном отношении к общей численности населения страны составляет 52%.[[40]](#footnote-40) При этом если рассматривать численность экономически-активного населения России за последние годы, то наблюдается прирост показателя. Так, в 2007 г. численность экономически активного населения составила 75046 тыс. чел., в 2006 г. — 74187 тыс. чел., в 2005 г. — 73811 тыс. чел., в 2004 г. — 72909 тыс. чел., в 2003 г. — 72835 тыс. чел. [[41]](#footnote-41) Однако следует понимать, что в условиях отрицательной демографической ситуации этот рост не является долгосрочным, поскольку имеет место старение экономически-активного населения. В 2008 г. количество занятых в экономике составляло 70965,1 тысяч человек, но уже в январе 2010 г. данный показатель составил 67700 тыс. чел. В 2009 г. произошёл резкий спад в численности занятых в экономике, который связан с разразившимся кризисом 2008 г. и соответ­ственно выросшим уровнем безработицы.  Продолжая анализ занятости населения, следует отметить, что большая часть занятых сосредоточена в организациях крупного и среднего размера. Так, по данным на конец 2009 г. в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, было занято 35,8 млн чел., что в процентном отношении к общей численности занятых составило 51,6%. Кроме того, в организациях среднего и крупного размера привлекалось на условиях совместительства и по договорам гражданско-правового характера 1,8 млн человек. Общее число замещенных рабочих мест для полной занятости работников в этих организациях, определенное как суммарное количество работников списочного состава, совместителей и работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера, в феврале 2009 г. составляло 37,6 млн. и было меньше, чем в 2008 г. на 1,4 млн. человек, или на 3,6%.[[42]](#footnote-42)  Можно отметить серьёзную зависимость занятости от уровня образования. Наибольший процент занятых имеет высшее профессиональное образование — 27,8%. На втором месте — люди со средним профессиональным образованием — 25,9%. При этом интересно отметить, что женщин с высшим и средним профессиональным образованием больше, чем мужчин. У женщин этот показатель составляет 30,5% и 31,0% соответственно, а у мужчин — 25,2% и 20,9%. [[43]](#footnote-43) То есть связь безработицы с образованием явно прослеживается.  Подводя итоги, можно констатировать, что, несмотря на то, что количество экономически активного населения и занятых в экономике с каждым годом увеличивается, количество безработных продолжает оставаться на плачевно высоком уровне. Кроме того, следует учитывать тяжёлую демографическую ситуацию в стране, исходя из анализа которой, нельзя с уверенностью говорить о положительных тенденциях развития рынка труда в будущем. В ситуации, когда страна сама не может пополнять свою рабочую силу, она вынуждена привлекать её со стороны. Именно поэтому сегодня в России так сильно обострён вопрос трудовой иммиграции. Значительную часть рабочей силы России сегодня занимают представители Китая, стран СНГ и так далее. Иммиграционный процесс, в свою очередь, ставит под угрозу задачу национальной безопасности и сохранения национальной культуры.   |  |  | | --- | --- | | Заглавие статьи | Рынок труда в России | | Автор (ы) |  | | Источник | Информационный портал TADVISER. Государство. Бизнес. IT.  <http://www.tadviser.ru/index.php>  2013/08/20 | |
|  |

Рынок труда в России

*Уровень оплаты труда*

*Минимальная зарплата*

На август 2013 года минимальная зарплата в России является одной из самых низких среди всех крупных экономик мира. Такие результаты содержатся в исследовании, проведенном консалтинговой группой ConvergEx, сообщает Business Insider. «Минималка» в России составляет 97 центов в час.

Для сравнения, в Австралии, являющейся лидером списка, работник как минимум получает 16,88 доллара в час. На втором месте Франция (12,09 доллара в час). На третьем - Новая Зеландия (11,18 доллара в час).

В Японии «минималка» равна 8,17 доллара в час, в США 7,25 доллара, а в Гонконге - 3,87 доллара. По размеру минимальной зарплаты Россия из стран БРИК уступает Бразилии (1,98 доллара), но превосходит Китай (80 центов) и в три с лишним раза Индию (28 центов). Все подсчеты были сделаны без поправки на покупательную способность разных валют.

При этом соотношение между минимальной и средней зарплатой в России является одним из самых низких в мире. Средняя месячная начисленная зарплата в РФ составляет сейчас около 30 тысяч рублей, или чуть больше 900 долларов. Для сравнения во Франции, где «минималка» в 12 раз больше российской, средняя зарплата (2300 долларов) превышает показатель РФ лишь в 2,5 раза. Соотношение между средними зарплатами в Австралии и России составляет около 3:1, а минимальными — более 17:1[[1]](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#cite_note-kjb.3Badkjv-0).

*Зарплаты чиновников выше средних по стране*

По итогам 2012 года зарплаты региональных чиновников на 56% превышают средний уровень зарплат по стране, а сразу в 12 регионах чиновники вдвое богаче своих земляков. Об этом говорится в свежем исследовании аудиторско-консалтинговой компании ФБК.

Рейтинг построен на основе последних данных [Росстата](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F:%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82) за 2012 год, проанализирована ситуация в 84 регионах. Для расчета рейтинга использовались только данные по работникам региональных органов власти, показатели по зарплатам территориальных представительств федеральных органов исполнительной власти и работников органов местного самоуправления не учитывались.

Главный вывод — разница между зарплатами региональных чиновников и средним уровнем оплаты труда по стране сокращается. Если в 2010 году средняя зарплата служащих органов исполнительной власти регионов превышала среднюю зарплату по стране на 65%, в 2011 году разница уменьшилась до 62%, то по итогам 2012 года этот показатель сократился до 56% (46 038 рублей у чиновников против 29 572 рублей в среднем по стране ).

— Это объясняется двумя группами факторов, — говорит директор регионального направления «Эксперт РА» Владимир Горчаков. — Так, в 2012 году продолжился рост зарплат работников бюджетной сферы (во исполнение президентских указов от 7 мая 2012 года). Речь идет прежде всего о зарплатах врачей и учителей, которые выплачиваются из региональных бюджетов. Соответственно повышается средний уровень зарплат по экономике, а в местных бюджетах остается меньше финансовых средств для расходов на госуправление, в том числе на зарплаты самим чиновникам. Кроме того, в 2012 году в России продолжился рост зарплат внебюджетного сектора, что также привело к сокращению разрыва.

Однако в ряде регионов сотрудники органов исполнительной власти по-прежнему получают более чем в два раза больше населения.

По итогам 2012 года больше всего «оторвались» от народа чиновники Тюменской области (за исключением Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов), где зарплаты чиновников в 2,32 раза превзошли среднюю зарплату по региону. Так, заработок сотрудников органов исполнительной власти в этом регионе составил 75 766 рублей, тогда как граждан — 32 728 рублей. По сравнению с 2011 годом Тюменская область поднялась в рейтинге на 5 позиций с 6-го места. Лидер по итогам 2011 года, Хабаровский край, опустился на четвертое место в рейтинге. В 2012 году зарплаты чиновников в этом регионе в 2,22 раза превысили доход населения (78 069 рублей против 35 236 рублей).

В топ-3 по итогам 2012 года вошли также Волгоградская и Ленинградская области. В первой из них чиновники получают в 2,31 раза больше граждан (47 082 рубля против 20 342 рублей), по сравнению с 2011 годом позиция региона в рейтинге не изменилась. Однако разрыв между доходами сотрудников органов исполнительной власти и населения сократился: в 2011 году зарплата чиновников превышала заработок граждан в 2,41 раза. В Ленинградской области этот показатель составил 2,24 раза (67 112 рублей против 29 952 рублей).

Самая высокая зарплата региональных чиновников по итогам 2012 года — в Ямало-Ненецком автономном округе (125 895 рублей, что в 1,91 раза превышает заработок населения). Самая низкая зарплата сотрудников органов исполнительной власти — в Республике Дагестан: 22 671 рубль (в 1,53 раза выше среднемесячной зарплаты населения в регионе).  Они занимают 15-е и 47-е места в рейтинге соответственно.

На последнем месте в рейтинге, как и по итогам 2011 года, оказалась Москва, где зарплата регионального чиновника (64 310 рублей) лишь на 7% превосходит среднегородскую зарплату (60 171 рубль). Примечательно, что в другом столичном городе — Санкт-Петербурге — зарплаты чиновников (67 495 рублей) оказались на 77% выше среднемесячной зарплаты в городе (38 030 рублей).

По данным ФБК, число регионов, в которых зарплаты в 1,5 и более раза превышают размер среднемесячной зарплаты в данных регионах, в 2012 году сократилось с 66 до 56[[2]](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#cite_note-sghlg.3Blnsz-1).

*Рост зарплат замедлился*

В ноябре 2011 года [Ernst&Young](http://www.tadviser.ru/index.php/Ernst%26Young) представила обзор российских заработных плат в период с 2010 по 2011 гг. Из него следует, что в 2011 году зарплаты растут медленнее.

По оценкам экономистов, реального скачка денежного вознаграждения работников в 2011 не предвидится. Несмотря на высокий (11%) номинальный рост зарплат в 2011 году, обогнать инфляцию им удалось всего на 1,6%. Показатели 2010 года составили 9,6% против 3,9% соответственно.

Эти цифры несравнимы с теми, что наблюдались в стране до 2008 года. «Докризисный рынок был охвачен «золотой лихорадкой». Компании испытывали большую потребность в новых кандидатах, рынок рос, открывалось большое количество вакансий, набирали больше новых сотрудников, но не всегда специалистов должного уровня. Кризис научил работодателей внимательнее относиться к подбору персонала», - комментировали в компании «[Тройка Диалог](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A2%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B0_%D0%94%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3)».

В 2011 году зарплаты растут небольшими темпами, а по отдельным позициям и вовсе уменьшаются. «По нашим оценкам рост зарплат практически прекратился, что странно. Обычно в течении года наблюдалась некоторая положительная динамика, в 2011 году же все замерло.

Парадокс же состоит в том, что «замораживание» и, тем более, уменьшение зарплат – может провоцировать развитие новой волны кризиса. Как было отмечено в докладе группы из 30 известных экономистов во главе с профессором экономики Колумбийского университета Джозефом Стиглицем, главной причиной кризиса 2007-2009 гг. стало падение спроса. А это - следствие долгосрочного предшествующего снижения доходов населения.

*Как часто россияне меняют работу*

Две трети россиян поменяли работу в период с 2008 по 2010 год, пишет «[Российская газета](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F:%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0)», ссылающаяся на исследование Высшей школы экономики. По данным издания, жители России трудоустраиваются на новом месте чаще, чем европейцы, но на экономику это оказывает скорее положительный эффект.

В 2011 году среднее значение стажа составило 8,5 года, тогда как в Германии - 11 лет. 7,7 миллиона человек (более 11 процентов всего занятого населения) трудились по месту текущей основной работы менее года, а 700 тысяч из них - менее месяца[[3]](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#cite_note-y-2).

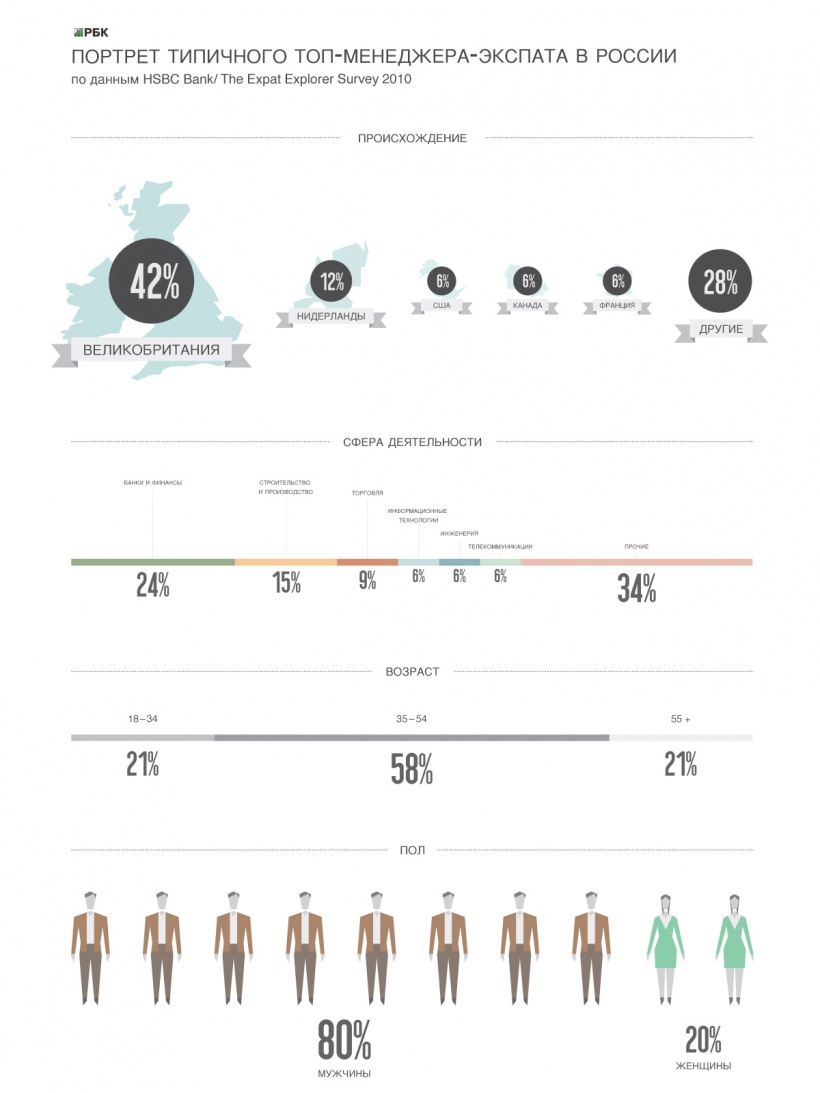
Подолгу остаются на одном рабочем месте только те, чей трудовой стаж составляет 15 или более лет. При этом женщинам менее свойственно регулярно менять работу, чем мужчинам.

В этой связи российский рынок труда больше похож на американский, чем на европейский. Газета отмечает, что слишком сильные госгарантии и тарифные соглашения привязывают европейцев к рабочему месту. Это создает сложности для трудоустройства молодежи, безработица среди которой в ЕС в два раза больше, чем в США.

В России же гибкость рабочей силы позволяет ей свободно перетекать из менее развитых в более динамичные сектора экономики, что увеличивает ее инновационный потенциал.

*Иностранцы на рынке труда России (экспаты)*

По данным Федеральной миграционной службы, экспатов в Россию с каждым годом въезжает все больше: в 2011г. по сравнению с 2010г. приток квалифицированных зарубежных специалистов вырос на 40%, а разрешений на работу в упрощенном порядке таким лицам выдано было в 3,5 раза больше, чем в 2010 году. Также Россия, согласно исследованию [HSBC](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F:HSBC), продолжает входить в пятерку самых привлекательных для экспатов стран [[4]](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A0%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#cite_note-u-3).

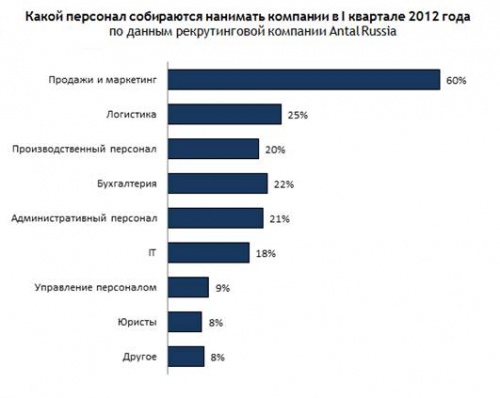
[](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Expats_in_Russia_2010.jpg)

*2013: Россия вошла в «десятку» по темпам найма персонала*

В то время как в Европе наблюдается существенный спад рекрутинговой активности, Россия уверенно удерживается среди мировых лидеров по темпам найма персонала. По сведениям, которые были получены в ходе очередного Исследования мировых тенденций найма и сокращения персонала, проведенного рекрутинговыми компаниями [Antal Russia](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F:Antal_Russia) и Antal International, Россия занимает 8-ое место.

На протяжении последнего года рекрутинговая активность по всему миру заметно снижалась. В апреле 2012 года среднемировой показатель по темпам найма менеджеров составлял 55%, к августу эта цифра снизилась до 51%, а к концу года она уже не превышала 47%.

Несмотря на общемировую тенденцию в России уровень спроса на высококвалифицированных специалистов продолжает оставаться стабильно высоким. Приблизительно 63% компаний искали менеджеров среднего и высшего звена в декабре 2012 года, и 62% собираются нанимать их в течение первого квартала 2013 года. Кроме того, о стабильности рынка труда свидетельствует заметное снижение темпов сокращения персонала. Если в конце 2012 года 34% компаний сообщали о том, что они сокращают сотрудников, то в первом квартале 2013 года только 28% заявляют о своих намерениях уменьшить штат работников.

[](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Antal_q12012.jpg)

По-прежнему самыми востребованными сотрудниками остаются специалисты в сфере продаж и маркетинга. В 2013 году их собираются нанимать 60% компаний. Около 25% работодателей заинтересованы в подборе специалистов в области управления цепочками поставок и производственного персонала, 22% испытывают недостаток в бухгалтерах и специалистах по налогам.

Согласно полученным данным, наибольшая рекрутинговая активность в ближайшее время будет заметна в фармацевтическом, производственном и банковском секторах. «Развитые западные экономики находятся в состоянии рецессии, в связи с чем многие иностранные компании обратили пристальное внимание на развивающиеся рынки, в том числе и на российский. Здесь они видят потенциал для дальнейшего роста, а также возможность компенсировать те потери, которые они терпят в Европе. Российские компании также активно развиваются и постоянно нуждаются в профессионалах», - комментирует результаты исследования [Михаэль Гермерсхаузен](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%B0:%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%85%D0%B0%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%BD_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D1%8D%D0%BB%D1%8C), управляющий директор Antal Russia.

*2012*

По данным нового исследования [Superjob](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F:Superjob), в январе 2012 г, несмотря на продолжительные новогодние праздники, активность игроков рынка труда быстро восстановилась. В первом месяце 2012 года работодатели разместили на 8,7% больше вакансий, а соискатели – на 15,6% больше резюме, чем в декабре.

По объему размещенных вакансий в январе относительно предыдущего месяца лидирует сфера государственной службы (плюс 40,8%). Лидером по числу размещенных вакансий остается сфера продаж (21,9% от всех вакансий), на втором месте – промышленность (9,2%), на третьем – строительство (7,4%). Самыми активными в поиске работы оказались работники сферы услуг (+30% резюме), на втором месте – специалисты по туризму и ресторанному делу (+29,5%), на третьем – страховщики (+29%).

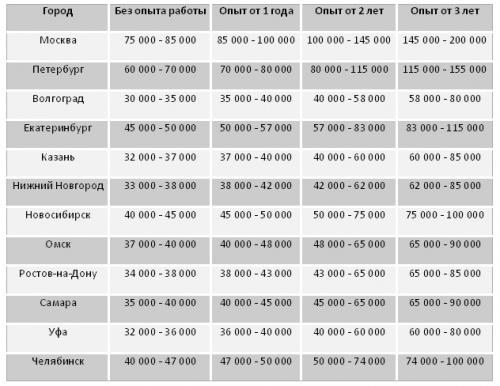
Что касается сферы информационных технологий и телекома, то здесь картина более стабильная. В январе прирост вакансий в этой категории составил всего 4,5%, намного ниже среднего. Число резюме в этой категории выросло на 15,6%. Соотношение предложения к спросу в категории ИТ составило 3,2, а это означает, что конкуренция на рынке остается в пределах разумного. Для сравнения, в наиболее конкурентной отрасли государственной службы этот показатель равен 40, на втором месте юристы – 15,6 резюме на одну вакансию.

Соотношение спроса и предложения на российском рынке труда в отдельных отраслях

[](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Superjob_index_jan2012.PNG)

*Источник: Superjob.ru, январь 2012 года*

Региональные рынки ИТ-кадров в Москве и Петербурге отличаются от общероссийского, но не резко. Например, в Москве прирост вакансий в ИТ выше общероссийского – 6,4%, а прирост резюме ниже – 11,4%, соотношение предложение/спрос составило 2,3. В Петербурге в этой категории прирост вакансий, напротив, ниже российского, он составил 3,9%, а прирост резюме 16,1%, соотношение предложение/спрос – 3,8. Среди ИТ-специальностей в рейтинг запросов работодателей по Москве и Петербургу вошли только программисты, они заняли 11-е место в обоих городах.

Динамика заработных плат согласно зарплатному индексу Superjob, 2010-2011 годы[](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:SAP_salary_in_Russia_2012_1.jpg)

*Источник: Superjob/ru, январь 2012 года*

Динамика заработных плат в январе оставалась стабильной: уровень зарплатных предложений не изменился. Что касается итогов 2011 года, то, по данным Superjob.ru, зарплаты в ИТ-сфере выросли, но не столь значительно, как в других. Зарплатный индекс Superjob, который рассчитывается с октября 2008 года и его начальное значение составляет 100, свидетельствует, что за год заработные платы в ИТ выросли со значения 103,3 до 107,2. Гораздо больший прирост отмечен в сфере HR, на банковском рынке и в сфере рекламы и маркетинга.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | 5 мифов о пользе трудовых мигрантов |
| Автор (ы) |  |
| Источник | Информационный портал Rabota.RU/Работа.РФ <http://www.rabota.ru/research/stati_i_kommentarii/5_mifov_o_polze_trudovyh_migrantov.html>  дата 11.06.2014 |

5 мифов о пользе трудовых мигрантов

Работодатели активно отстаивают свое право нанимать низкооплачиваемую рабочую силу из южных республик бывшего СССР. Сейчас они близки к победе: ограничения на количество мигрантов могут быть отменены. Редакция портала Rabota.ru обобщила аргументы бизнеса в пользу привлечения мигрантов и подвергает их критическому обзору.

25 февраля на портале regulation.gov.ru появился проект закона, позволяющего работодателям привлекать на работу мигрантов (тех, которые прибывают в РФ в порядке, не требующем получения визы) на основании патента, а не разрешения на работу. В первоначальной редакции проект предусматривал, что количество патентов, которые могут быть выданы мигрантам на работу в данном регионе, ограничено квотами на количество мигрантов. Однако, по результатам заседания Правительственной комиссии по миграционной политике, решено, что «оформление патента будет осуществляться без учета квот». Таким образом, появившийся в 2007 году институт квот для ограничения количества гастарбайтеров будет упразднен.

Такое решение, должно быть, принималось с расчетом на развитие экономики (вряд ли наоборот). И, должно быть, с учетом мнения российского бизнес-лобби, в том числе в научных кругах. Которое несколько лет убеждает власть и общество, что без мигрантов всем (в том числе автору и читателю этих строк) станет плохо.

Только один пример: «Сейчас Россия конкурирует за мигрантов из стран Средней Азии с Казахстаном, но потребность в трудовых ресурсах в России будет несравнимо выше», — докладывают сотрудники Института демографии НИУ ВШЭ в рамках экспертной группы «Стратегии-2020». Эти же эксперты в презентации «Международная миграция в России — осознаваемая необходимость» утверждают, что для удвоения ВВП при темпах роста производительности труда в 4% к 2020 году России потребуется еще 20 млн. мигрантов.

Обычные работодатели такими сложными понятиями не оперируют, но на авторитетные источники ссылаться любят. Какие доводы чаще всего приводят владельцы и менеджеры компаний в пользу неограниченного потока гастарбайтеров?

1. Сокращение трудоспособного населения РФ создает потребность в притоке рабочих рук

Такие утверждения нужно доказывать цифрами. И вовсе не естественным приростом или убылью населения, а соотношением экономически активного населения к количеству занятых в той или иной отрасли. Посмотрим на таблицу (здесь и далее приводятся данные Росстата).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Численность экономически активного населения Российской Федерации (тыс. чел.) | 1992 | 1997 | 2002 | 2007 | 2012 |
| 74946 | 68079 | 71919 | 75159 | 75676 |
| Численность иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в России (тыс. чел.) | 1992 | 1997 | 2002 | 2007 | 2011 |
| н/д | 241 | 360 | 1717 | 1720 |

Что мы видим:

— с 1997 по 2012 годы численность экономически активного населения России увеличилась примерно на 11,1%;

— с 1997 по 2011 годы численность (официально учтенных) трудовых мигрантов выросла в 7,14 раз или на 614%.

Иными словами, мигранты появились на рынке труда не в качестве компенсации отсутствия местных работников, а наряду с ними. Возможно, потребность в новых работниках — следствие появления новых рабочих мест в экономике? Смотрим другую таблицу.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Среднегодовая численность занятых по отраслям (тыс. чел.) | | | | | |
|  | 1992 | 1997 | 2002 | 2007 | 2012 |
| Промышленность | 21324 | 14905 | 14768 | 11191 | 10230 |
| Сельское хозяйство | 10101 | 8592 | 7666 | 6925 | 6428 |
| Строительство | 7887 | 5664 | 5140 | 5274 | 5581 |
| Транспорт | 4770 | 4279 | 4218 | 4477 | 5381 |
| Связь | 862 | 845 | 923 | 962 | н/д |
| Торговля | 5679 | 8725 | 10463 | 11777 | 12400 |
| Всего в перечисленных отраслях | 50623 | 43010 | 43178 | 40606 | 40020 |

Мы специально отобрали те сферы деятельности, в которых может быть востребован [неквалифицированный труд](http://www.rabota.ru/soiskateljam/na_rabochem_meste/daunshifting_instruktsija_po_primeneniju.html?source=content&id=23087) гастарбайтеров. Итак, при более-менее постоянной численности экономически активного населения численность рабочих мест (кроме торговли) сокращается, а число мигрантов — растет.

Вывод: мигранты не восполняют нехватку местного трудоспособного населения. Они занимают его места на и без того сжимающемся рынке труда.

2. Мигранты занимаются такой работой, за которую не берутся россияне

Скорее всего, речь идет о рабочих местах дворников и подсобных рабочих. Работу в торговле, сферах питания и гостеприимства, на транспорте и на складе с ее неплохими условиями труда, оставим за скобками. Судя по результатам выборочного исследования Росстата за октябрь 2013 года, зарплаты здесь не такие уж плохие.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Средняя начисленная заработная плата по обследованным видам экономической деятельности (в октябре 2013 г., руб.) | | | | |
|  | Строительство | Торговля | Гостиницы и рестораны | Транспорт и связь |
| Мужчины | 37680 | 34928 | 29175 | 37719 |
| Женщины | 31844 | 27878 | 23505 | 28349 |

От таких зарплат не отказались бы многие москвичи, не говоря уже о жителях менее богатых регионов России. Остаются только дворники. И тут оказывается, что официальная зарплата дворника в Москве — порядка 54 тысяч рублей. Правда, из этой суммы мигранты получают не больше трети: 18 тысяч. Куда деваются остальные 36 тысяч — догадайтесь сами. Оттуда же исходит информация, что россияне не идут мести улицы. Свидетели утверждают, что [устроиться дворником](http://www.rabota.ru/research/stati_i_kommentarii/hochu_byt_dvornikom_.html?source=content&id=23087) россиянину (по крайней мере, в 2011 году) было крайне затруднительно как раз из-за жадности управляющих компаний.

Тут же можно вспомнить и «эксперимент» в Кронштадте по замене дворников-гастарбайтеров местными жителями. Как известно, никакой катастрофы не произошло, а эксперимент признан успешным.

Вывод: в словах «Мигранты занимаются работой, за которую не хотят браться русские» мало правды.

3. Российские работники обходятся слишком дорого, многие компании просто закроются

Как отметил представитель отрасли общественного питания в одном из наших предыдущих материалов, изгнание иностранных мигрантов ударит по потребителям, поскольку цены неизбежно вырастут из-за высоких издержек. Иными словами, рост нагрузки на фонд оплаты труда при замене дешевых мигрантов «дорогими россиянами» критичен для бизнеса.

Для начала: по данным Росстата, торговля и автосервис — отрасли, активно привлекающие мигрантов — в 2012 году оказались самыми высокоприбыльными. Неужели их прибыль так зависит от низкой оплаты труда?

Поскольку в России подобных расчетов никто не производил (или они тщательно скрываются), то можно сослаться на опыт США. По расчетам экспертов, представленным на сайте газеты The Huffington Post, если компания McDonald's удвоит зарплаты своих сотрудников, биг-мак подорожает всего на 68 центов. Другой пример: расчеты исследователей Калифорнийского университета в Беркли показали, что если поднять оклады в сети гипермаркетов Wal-Mart, где зарплаты ниже среднерыночных, до 12 долларов в час, то убытки компании не превысят 1% от ее годового оборота.

Вывод: компании-представители розничной торговли и сферы питания вряд ли сильно обеднеют от отсутствия дешевой рабочей силы.

4. Повышение зарплат при сокращении миграции вызовет рост цен и безработицу

На примере американских расчетов видно, что если компаниям и придется поднять цены, то ненамного. Но как быть с экономикой страны в целом?

С утверждением, что рост зарплат приводит к инфляции, спорит в своих работах Степан Сулакшин, генеральный директор Центра научной политической мысли и идеологии. В [интервью](http://spb.rabota.ru/research/aktualnoe_intervju/dohody_rossijan_nizhe_chem_sem_let_nazad.html?source=content&id=23087) порталу Rabota.ru эксперт отметил: «Опасение, что повышение оплаты труда вызовет ускорение инфляции, ничем не обоснованно. Эти же средства поступят в накопление населения, которое в свою очередь поступает на депозиты банков и помогает им наращивать депозитно-кредитную эмиссию, которая в том числе идет на инвестиционное кредитование, развитие основных фондов и увеличение количества товаров и услуг».

Еще одна цитата — из экономической монографии: «В России доля оплаты труда в структуре затрат на производство гораздо меньше, чем в индустриально развитых странах. Это является причиной низкой платежеспособности населения, затрудняющей развитие российской экономики» [Прангишвили И., Островский Ю. Увеличение платежеспособного спроса населения на товары отечественного производства путем использования внутренних платежных средств // Проблемы управления, 2003. № 3. С. 56].

Иными словами, рост зарплат приведет не к инфляции, а к росту покупательного спроса и доступности кредитов. В перспективе многим это даст возможность открыть свое дело и создать новые рабочие места. Впрочем, по этому вопросу между экономистами идут ожесточенные споры.

5. Мигранты более дисциплинированы, чем русские работники

Эксперты сферы ритейла и питания в одной из предыдущих статей высказывали эту точку зрения так: «Часто соискатели имеют различные аддикции и психологические расстройства. Кандидаты из СНГ, напротив, готовы работать сверхурочно и с алкоголем проблем не имеют». Или так: «Мигрантов чаще всего отличает более высокая мотивация к труду. Отсюда и стремление соблюдать установленные нормы и правила при невысокой требовательности к условиям работы».

Измерить отношение работодателей к мигрантам помогает исследование НИУ ВШЭ и «Левада-центра» [Варшавская Е. Иностранный работник на российском рынке труда (взгляд работодателя) // Трудовая миграция: тенденции, политика, статистика. Материалы чтений памяти Е.В.Тюрюкановой, 12 июля 2012 года. М., 2012. С. 20-27]. Работодателей попросили сравнить по ряду параметров мигрантов с местными сотрудниками. Выяснилось, что российские работники больше устраивают нанимателей с точки зрения базовых [профессиональных знаний](http://www.rabota.ru/soiskateljam/tehniki/vek_zhivi__vek_povyshaj_kvalifikatsiju.html?source=content&id=23087) (разница между оценками «россияне-мигранты» — +7%) и умения обучаться новым навыкам (+3%). При этом мигранты затыкают россиян за пояс по таким параметрам как «Следование правилам трудовой дисциплины» (-26%), «Возможность работы сверхурочно и в режиме аврала» (-42%), «Возможность работы за меньшие деньги» (-39%).

Предпочитать «умение работать в режиме аврала» профессиональным качествам, наверное, может лишь тот работодатель, у которого аврал случается более-менее постоянно. То есть компания с низкой квалификацией менеджмента. Предпочитать сотрудников, «менее требовательных к условиям работы», наверное, может лишь тот, кто не в состоянии обеспечить условий приемлемых.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Информационный материал, подготовленный в целях реализации положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» |
| Автор (ы) |  |
| Источник | Консультант плюс |

Информационный материал, подготовленный в целях реализации положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»

Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (далее - Закон) вступает в силу с 1 января 2015 года и заменяет собой федеральные [закон](consultantplus://offline/ref=1BF242F4A6F15E814FFDB6A19D83EDE30C4775F075F5760EED3F2D51CF2F37K)ы от 2 августа 1995 г. № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» и от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».

[Закон](consultantplus://offline/ref=7115E363B335638683A88223754D459AA70225C9F2F80C31EFF765C639i1E6G) направлен на развитие системы социального обслуживания граждан в Российской Федерации, повышение его уровня, качества и эффективности.

Закон устанавливает правовые, организационные и экономические основы социального обслуживания граждан в Российской Федерации, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания граждан, права и обязанности получателей и поставщиков социальных услуг.

Законом определяются основные принципы социального обслуживания, уточняется содержание ряда основных понятий, применяемых в сфере социального обслуживания, определяются формы социального обслуживания, виды социальных услуг и условиях их предоставления, принципы финансового обеспечения деятельности организаций социального обслуживания.

Законом определен перечень полномочий федеральных органов государственной власти, которые в том числе включают: установление основ государственной политики и основ правового регулирования в сфере социального обслуживания, утверждение методических рекомендаций по расчету подушевых нормативов финансирования социальных услуг, утверждение примерного перечня социальных услуг по видам социальных услуг.

Минтрудом России осуществляются такие полномочия, как выработка и реализация государственной политики в сфере социального обслуживания, а также выработка мер по совершенствованию социального обслуживания, методическое обеспечение социального обслуживания, в том числе в части, касающейся профилактики обстоятельств, обусловливающих нуждаемость в социальном обслуживании, утверждение примерной номенклатуры организаций социального обслуживания, методических рекомендаций по расчету потребностей субъектов Российской Федерации в развитии сети организаций социального обслуживания, примерного порядка предоставления социальных услуг, правил организации деятельности организаций социального обслуживания, их структурных подразделений, которые включают в себя рекомендуемые нормативы штатной численности, перечень необходимого оборудования для оснащения организаций социального обслуживания, их структурных подразделений и др.

С учетом правоприменительной практики уточнен перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в число которых входят: правовое регулирование и организация социального обслуживания в субъектах Российской Федерации в пределах полномочий, установленных Законом, определение уполномоченного органа субъекта Российской Федерации, в том числе на признание граждан нуждающимися в социальном обслуживании, на составление индивидуальной программы, на осуществление регионального государственного контроля (надзора) в сфере социального обслуживания.

В качестве инструмента правового регулирования и организации социального обслуживания органы государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают, в частности, утверждение законом субъекта Российской Федерации перечня социальных услуг, предоставляемых поставщиками социальных услуг, с учетом примерного перечня социальных услуг по видам социальных услуг, утверждаемого Правительством Российской Федерации, утверждение порядка организации осуществления регионального государственного контроля (надзора) в сфере социального обслуживания, размера платы за предоставление социальных услуг и порядка ее взимания, номенклатуры организаций социального обслуживания в субъекте Российской Федерации, норм питания в организациях социального обслуживания субъекта Российской Федерации и др.

Примерный перечень законодательных и иных нормативных правовых актов, подлежащих принятию органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях реализации положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ, прилагается.

Действие Закона распространяется на граждан Российской Федерации, на иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, беженцев (далее – гражданин).

Социальное обслуживание основывается на заявительном принципе. Предоставление социальных услуг и отказ от них возможны только с учетом волеизъявления получателя. О предоставлении социальных услуг гражданин (его законный представитель) может обращаться непосредственно сам или по его просьбе иные граждане, государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, как в уполномоченный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, либо непосредственно к поставщику социальных услуг с письменным либо электронным заявлением о предоставлении социального обслуживания (статья 14 Закона). Форма заявления о предоставлении социальных услуг утверждается Минтрудом России (статья 7 Закона).

Законом вводятся новые понятия «получатель социальных услуг», «поставщик социальных услуг», «профилактика обстоятельств, обусловливающих нуждаемость в социальном обслуживании», понятие «стандарт социальной услуги» излагается в новой редакции (основные требования к объему, периодичности и качеству предоставления социальной услуги), при этом стандарт социальной услуги является составной частью порядка предоставления социальных услуг.

В Законе не содержится понятия «трудная жизненная ситуация», ранее предусмотренного Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ. Вместо этого, четко установлены обстоятельства, при наличии которых граждане признаются нуждающимися в социальном обслуживании (статья 15 Закона). К числу таких обстоятельств относятся, в частности, полная или частичная утрата способности либо возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, обеспечивать основные жизненные потребности в силу заболевания, травмы, возраста или наличия инвалидности; наличие в семье инвалида или инвалидов, в том числе ребенка-инвалида или детей-инвалидов, нуждающихся в постоянном постороннем уходе; наличие ребенка или детей (в том числе находящихся под опекой, попечительством), испытывающих трудности в социальной адаптации; отсутствие возможности обеспечения ухода (в том числе временного) за инвалидом, ребенком, детьми, а также отсутствие попечения над ними; наличие внутрисемейного конфликта, в том числе с лицами с наркотической или алкогольной зависимостью, лицами, имеющими пристрастие к азартным играм, лицами, страдающими психическими расстройствами, наличие насилия в семье; отсутствие определенного места жительства, в том числе у лица, не достигшего возраста двадцати трех лет и завершившего пребывание в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; отсутствие работы и средств к существованию. Иные обстоятельства, наличие которых может быть признано ухудшающим или способным ухудшить условия жизнедеятельности граждан, устанавливаются нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Закон предполагает индивидуальный подход к установлению получателям необходимых им социальных услуг исходя из потребности гражданина в социальных услугах. С учетом оснований, по которым гражданин был признан нуждающимся в социальном обслуживании, орган государственной власти, уполномоченный на осуществление функций в области социального обслуживания субъекта Российской Федерации, определяет индивидуальную потребность в социальных услугах и составляет индивидуальную программу предоставления социальных услуг (статья 16 Закона). Рекомендации по определению индивидуальной потребности в социальных услугах, а также форма индивидуальной программы предоставления социальных услуг утверждаются Минтрудом России (статья 7 Закона).

Составленная индивидуальная программа предоставления социальных услуг пересматривается в зависимости от изменения потребности гражданина в социальных услугах не реже чем раз в три года.

В случае изменения места жительства получателя социальных услуг индивидуальная программа, составленная по прежнему месту жительства, сохраняет свое действие в объеме перечня социальных услуг, установленного в субъекте Российской Федерации по новому месту жительства, до составления индивидуальной программы по новому месту жительства в сроки и в порядке, которые установлены статьей 16 Закона.

Социальные услуги предоставляются на основании договора, заключаемого между поставщиком социальных услуг и гражданином либо его законным представителем, на основании индивидуальной программы предоставления социальных услуг в суточный срок с даты представления индивидуальной программы предоставления социальных услуг поставщику социальных услуг (статья 17 Закона). В договоре определяются предоставляемые социальные услуги, перечисленные в индивидуальной программе предоставления социальных услуг, их стоимость в случае, если они предоставляются за плату (частичную плату). Форма договора также утверждается Минтрудом России (статья 7 Закона).

Поставщики обязаны предоставлять социальные услуги в соответствии с индивидуальной программой и условиями договора, а также порядком предоставления социальной услуги (статья 12 Закона).

В субъектах Российской Федерации формируются и ведутся реестр поставщиков социальных услуг и регистр получателей социальных услуг (статьи 24-26 Закона). Реестр поставщиков социальных услуг размещается в открытом доступе на официальном сайте уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Рекомендации по формированию и ведению реестра поставщиков социальных услуг и регистра получателей социальных услуг утверждаются Минтрудом России (статья 7 Закона).

Также Законом определяются условия предоставления социальных услуг на бесплатной и платной основе, а также категории граждан, которым социальные услуги предоставляются бесплатно и за плату на дому, в полустационарных и стационарных условиях.

Социальные услуги предоставляются бесплатно, если на дату обращения среднедушевой доход получателя социальных услуг, рассчитанный в соответствии нормативными правовыми актами Российской Федерации, ниже, либо равен предельной величине среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно, установленной законом субъекта Российской Федерации. Размер предельной величины среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно устанавливается законами субъекта Российской Федерации и не может быть ниже полуторной величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации для основных социально-демографических групп населения.

Порядок определения среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно для целей Закона устанавливается Правительством Российской Федерации (статья 7 Закона).

В субъекте Российской Федерации утверждается перечень предоставляемых в различных формах социального обслуживания социальных услуг (статья 8 Закона) на основании утвержденного Правительством Российской Федерации примерного перечня видов социальных услуг, а также порядки предоставления социальных услуг, обязательные для исполнения поставщиками социальных услуг на территории субъекта Российской Федерации (статья 7 Закона). Минтруд России разрабатывает примерные порядки предоставления социальных услуг по формам социального обслуживания.

В качестве самостоятельного вида социальных услуг определены срочные социальные услуги (статья 21 Закона), предоставляемые без составления индивидуальной программы и без заключения договора о предоставлении социальных услуг в целях оказания неотложной помощи в сроки, обусловленные нуждаемостью получателя социальных услуг.

Кроме того, Законом введено социальное сопровождение граждан при предоставлении социальных услуг, предполагающее содействие в предоставлении медицинской, психологической, педагогической, юридической, социальной помощи, не относящейся к социальным услугам, основывающееся на межведомственном взаимодействии организаций, оказывающих такую помощь. Мероприятия по социальному сопровождению отражаются в индивидуальной программе предоставления социальных услуг.

Финансовое обеспечение деятельности организаций социального обслуживания, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, а также за счет средств получателей социальных услуг при предоставлении социальных услуг за плату (частичную плату).

Финансовое обеспечение предоставления социальных услуг негосударственными организациями, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по социальному обслуживанию, и предоставляющими социальные услуги социально ориентированными некоммерческими организациями осуществляется путем предоставления субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, проведения закупок социальных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также за счет средств получателей социальных услуг при предоставлении социальных услуг за плату или частичную плату.

Гражданин вправе обратиться к иному поставщику, который не включен в индивидуальную программу, но состоит в реестре поставщиков в субъекте российской Федерации. При этом поставщику компенсируются затраты на предоставление социальных услуг в соответствии со стоимостью индивидуальной программы рассчитанной по подушевым нормативам финансирования социальной услуги. Методические указания по расчету подушевых нормативов финансирования социальных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации. Порядок расчета стоимости социальных услуг по видам социальных услуг и формам социального обслуживания на основании подушевых нормативов финансирования социальных услуг утверждается уполномоченным органом субъекта Российской Федерации.

[Закон](consultantplus://offline/ref=7115E363B335638683A88223754D459AA70225C9F2F80C31EFF765C639i1E6G) предполагает осуществление межведомственного взаимодействия при предоставлении социальных услуг на основе регламентов, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Минтруд России утверждает рекомендации по организации межведомственного взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации при предоставлении социальных услуг (статья 7 Закона). В субъекте Российской Федерации утверждается регламент межведомственного взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в связи с реализацией полномочий субъекта Российской Федерации в области социального обслуживания.

[Закон](consultantplus://offline/ref=7115E363B335638683A88223754D459AA70225C9F2F80C31EFF765C639i1E6G) содержит нормы, предусматривающие осуществление контроля (надзора) в сфере социального обслуживания, в том числе общественного контроля.

Предусмотрены переходные положения, в соответствии с которыми утверждаемый органами государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с принятием Закона перечень социальных услуг, не может быть сокращен по сравнению с перечнем таких услуг, установленным в субъекте Российской Федерации по состоянию на 31 декабря 2014 года.

Для получателей социальных услуг, у которых право на получение социальных услуг возникло в соответствии с действовавшим до вступления в силу Закона порядком предоставления социальных услуг, вновь устанавливаемые размеры платы за предоставление социальных услуг и условия ее предоставления не могут быть выше размеров платы за предоставление этим лицам соответствующих услуг, установленных по состоянию на 31 декабря 2014 года, а условия предоставления соответствующих социальных услуг не могут быть ухудшены по сравнению с условиями, установленными по состоянию на 31 декабря 2014 года.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Механизмы финансирования социальной сферы муниципалитетов |
| Автор (ы) | Р.В. Бабун вице-президент Ассоциации Восточно-сибирских и дальневосточных  городов |
| Источник | Электронный журнал Бюджет. ру, Социальное обеспечение №8 2012 г. http://bujet.ru/article/196981.php |

Механизмы финансирования социальной сферы муниципалитетов

Автор: Р.В. Бабун

На финансирование социальной сферы приходятся самые крупные статьи расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов. Финансовые средства на эти цели формируются как за счет собственных доходов местных бюджетов, так и за счет субвенций из вышестоящих бюджетов. При этом соотношение между собственными и государственными средствами определяется законодательным разграничением полномочий между органами государственной власти и органами МСУ. Это соотношение в течение последних лет неоднократно менялось, и оптимальность сегодняшней модели финансирования далеко не очевидна. Автор статьи анализирует с этой точки зрения три ключевые и наиболее затратные отрасли социальной сферы: образование, здравоохранение и социальную политику (социальная поддержка и социальное обслуживание населения).

**К ИСТОРИИ ВОПРОСА**

Еще в период до 1917 года на городских и земских органах власти лежала ответственность за финансирование школ, больниц, домов призрения, помощь малообеспеченным, одиноким (дети-сироты, старики), инвалидам. Огромные расстояния и слабые транспортные связи делали иной подход просто невозможным. В СССР социальные вопросы также в основном решались на местном уровне, хотя при единой государственной собственности и финансовой системе средства на эти цели выделялись и распределялись централизованно.

Иная ситуация возникла в постсоветской России в связи с формированием МСУ как относительно автономного уровня публичной власти, наделенного собственными полномочиями и финансовыми источниками. Необходимо было четко разграничить полномочия между органами госвласти и органами МСУ и определить источники их финансирования. В связи с этим в российском законодательстве появился термин «вопросы местного значения». Закон № 131-ФЗ (ст. 1 и 2) относит к вопросам местного значения вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых осуществляется населением и (или) органами МСУ самостоятельно и под свою ответственность. От того, каков будет перечень этих вопросов, зависит потребность МСУ в финансовых средствах. При этом возникает вопрос: по какому критерию можно различать вопросы местного и государственного значения и определять перечень вопросов, передаваемых органам МСУ?

Существуют разные взгляды на то, что следует относить к вопросам местного значения. О. И. Генисаретский и В. Л. Глазычев1 еще 15 лет назад сформулировали самый важный критерий разграничения полномочий и финансовых обязательств — наличие или отсутствие государственных социальных стандартов на решение того или иного вопроса, на уровень и качество предоставляемых услуг. Причем речь может идти только о социальных стандартах, определяющих потребность в бюджетных расходах, а не о технических, санитарных, экологических и других стандартах и нормативах, устанавливаемых органами государственной власти и обязательных для исполнения. Муниципальное сообщество постоянно требует от федерального законодателя установления государственных минимальных социальных стандартов на предоставление важнейших социальных услуг, с тем чтобы на этой базе обоснованно определять потребность в финансовых средствах. Между тем согласно действующему законодательству государственные минимальные социальные стандарты должны устанавливаться только на решение вопросов, относящихся к полномочиям федеральных органов. На решение вопросов регионального значения должны устанавливаться региональные минимальные социальные стандарты и нормативы бюджетных расходов, а на решение вопросов местного значения — муниципальные социальные стандарты и нормативы. В статье 53 Закона № 131-ФЗ указано, что органы МСУ самостоятельно устанавливают муниципальные минимальные социальные стандарты и другие нормативы расходов местных бюджетов на решение вопросов местного значения. То есть вопросы местного значения — это вопросы, решаемые органами МСУ по местным нормативам и правилам и за счет собственных доходов.

Очевидно, что по таким вопросам, как школьное образование, здравоохранение, социальная поддержка отдельных категорий граждан, государство обязано устанавливать минимальные социальные стандарты и рассчитывать финансовые средства на реализацию их требований. Но тогда данные вопросы должны быть исключены из перечня вопросов местного значения и объявлены вопросами государственного значения. Соответственно их финансирование должно осуществляться из вышестоящих бюджетов.

Пути решения данной проблемы были определены в Конституции РФ (ч. 2 ст. 132), согласно которой органы МСУ могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству. Значит, тот или иной вопрос, фактически решаемый на муниципальном уровне, может быть провозглашен либо вопросом местного значения, либо отдельным государственным полномочием. В последнем случае его финансирование должно осуществляться за счет субвенций из федерального или регионального бюджета в зависимости от того, чьи полномочия выполняют органы МСУ.

Исходя из принципа субсидиарности, передача ряда государственных полномочий на местный уровень является эффективной и целесообразной. В этом случае органы МСУ выступают перед населением в качестве агентов государства на местах. Такая передача позволяет экономить затраты на создание территориальных органов госвласти, лучше учитывать местные условия и особенности для улучшения обслуживания населения, а главное — привлекать общественность к участию в решении отдельных вопросов и поставить их исполнение под контроль населения.

Следует учитывать, что всякое полномочие органа публичной власти по решению того или иного вопроса включает в себя три компонента: нормативно-правовое регулирование, финансирование и непосредственное исполнение, то есть реальное предоставление тех или иных услуг. Для вопросов местного значения, исходя из вышеизложенного, все эти три компонента должны быть закреплены за органами МСУ. Для вопросов государственного значения, передаваемых органам МСУ, должны делегироваться только полномочия по предоставлению услуг. На каждом уровне публичной власти органы, осуществляющие нормативно-правовое регулирование в той или иной сфере, устанавливающие минимальные социальные нормативы и стандарты предоставления услуг, а также различные социальные льготы, должны знать, с какими затратами связано обеспечение этих нормативов, стандартов и льгот, и нести ответственность за их финансовое обеспечение через предоставление субвенций.

**ИЗМЕНЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ ВОПРОСОВ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

Сопоставим нормы Закона № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», закона с тем же названием от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ в его первоначальной редакции и этого же закона по состоянию на 1 января 2012 года, то есть после внесения в него многочисленных изменений и дополнений.

Общее количество вопросов местного значения за прошедший период непрерывно возрастало. Так, для городского округа с момента принятия Закона № 131-ФЗ до начала 2012 года общее количество вопросов местного значения увеличилось с 27 до 42, то есть практически в 1,5 раза. Однако социальной сферы, как будет показано ниже, это не коснулось, и здесь возобладала прямо противоположная тенденция. При этом до принятия Закона № 131-ФЗ отсутствовал четкий порядок наделения органов МСУ отдельными государственными полномочиями. В отраслевых федеральных законах имелись десятки норм, возлагающих на органы МСУ те или иные государственные социальные функции и обязательства, не обеспеченные финансированием. Особо обременительным для местных бюджетов было предоставление различных льгот и гарантий отдельным социальным слоям населения, установленных федеральными законами, — так называемые федеральные мандаты. На органы МСУ были возложены, в частности, такие функции, как организация выплаты государственных пенсий, выплата детских пособий, перечисление средств в ФОМС за неработающее население, расчет и выплата компенсаций по оплате жилищно-коммунальных услуг для малообеспеченных и льготных категорий граждан (жилищные субсидии). В бюджетах отдельных городов доля расходов на выполнение государственных мандатов превышала треть всех расходов бюджета. В период 2000−2003 годов часть названных функций была возвращена органам госвласти: организация работы по выплате государственных пенсий, выплата средств в ФОМС за неработающее население и др. Это позволило снизить нагрузку на местные бюджеты. Однако в целом решить проблему финансирования государственных полномочий, передаваемых на местный уровень, не удавалось.

Закон № 131-ФЗ явился в этих вопросах огромным шагом вперед. Однако он не установил единого и конкретного порядка и требований к обязательности передачи органам МСУ отдельных государственных полномочий. Рассмотрим, как это было реализовано в ключевых отраслях социальной сферы.

**ОБРАЗОВАНИЕ**

В Законе № 154-ФЗ (п. 6 ч. 2 ст. 6) к вопросам местного значения в сфере образования была отнесена организация, содержание и развитие муниципальных учреждений дошкольного, основного общего и профессионального образования. Фактически на органы МСУ была возложена вся полнота ответственности за финансирование системы образования, кроме высшего.

Совершенно другой подход содержится в Законе № 131-ФЗ (п. 13 ч. 1 ст. 16). По сравнению с Законом № 154-ФЗ из сферы полномочий органов МСУ было исключено профессиональное образование. Кроме того, финансовое обеспечение образовательного процесса в школах было перенесено на органы государственной власти субъектов РФ. Однако не были определены конкретный перечень финансовых обязательств субъекта РФ в сфере образования и механизм их обеспечения. Более полно этот вопрос изложен в Законе № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Статья 26.3 этого закона (п. 13) к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ относит «обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, а также дополнительного образования в образовательных учреждениях путем выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных образовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, расходов на учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и коммунальных расходов, осуществляемых из местных бюджетов) в соответствии с нормативами, установленными законами субъектов РФ».

Различие между приведенной формулировкой и формулировкой Закона № 131-ФЗ заключается не только в большей детализации, что немаловажно само по себе, но и в прямом указании на необходимость установления законами субъектов РФ нормативов предоставления образовательных услуг и выделения субвенций местным бюджетам. Таким образом, субъекты РФ были наделены полномочиями по нормативно-правовому обеспечению и финансированию образовательного процесса и лишь функции его практической организации (исполнение), а также содержание школьных зданий и коммунальные расходы, действительно зависящие от местных условий, остаются у органов МСУ и финансируются за счет собственных доходов местных бюджетов. Подход, принятый в сфере образования, можно считать оптимальным.

**СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА**

В Законе № 154-ФЗ (п. 28 ч. 2 ст. 6) к вопросам местного значения было отнесено обеспечение социальной поддержки и содействие занятости населения. Обеспечение социальной поддержки — понятие широкое. И оно давало возможность органам государственной власти возлагать на МСУ обширный круг нефинансируемых социальных обязательств.

В Законе № 131-ФЗ (первоначальная редакция) такие формулировки были исключены из перечня вопросов местного значения. За органами МСУ были оставлены только вопросы опеки и попечительства (п. 21 ч. 2 ст. 16) и предоставления субсидий по оплате жилищно-коммунальных услуг для отдельных категорий граждан (п. 35). При дальнейшей корректировке закона эти вопросы также были исключены из перечня вопросов местного значения, а в дополнительной ст. 16.1 указано, что органы МСУ (городских округов) имеют право на участие в осуществлении деятельности по опеке и попечительству за счет доходов местных бюджетов. Таким образом, никаких расходных обязательств в сфере социальной политики за органами МСУ не осталось.

В отличие от сферы образования в Законе № 184-ФЗ было указано, что органы государственной власти субъектов РФ могут передавать органам МСУ городских округов и муниципальных районов часть своих полномочий в сфере социальной политики с выделением соответствующих субвенций, однако делать это не обязаны. Разные субъекты РФ отреагировали на эту норму по-разному. Одни возвратили своими законами соответствующие полномочия органам МСУ, сохранили сложившуюся сеть муниципальных социальных учреждений и выделили субвенции на исполнение ими переданных государственных полномочий. Для решения вопросов опеки и попечительства в структурах местных администраций были созданы необходимые подразделения. Другие субъекты РФ пошли прямо противоположным путем: сосредоточили у себя весь объем полномочий в сфере социальной политики, преобразовали муниципальные социальные учреждения в государственные, а их имущественные комплексы перевели из муниципальной в государственную собственность. Причем согласия органов МСУ на принудительное изъятие принадлежащего им муниципального имущества никто не спрашивал. Отстранение органов МСУ от решения вопросов социальной политики на своих территориях является как минимум неразумным.

**ЗДРАВООХРАНЕНИЕ**

В Законе № 154-ФЗ к вопросам местного значения в сфере здравоохранения были отнесены (п. 7 ч. 2 ст. 6) организация, содержание и развитие муниципальных учреждений здравоохранения, обеспечение санитарного благополучия населения. Какие учреждения здравоохранения должны быть отнесены к муниципальным, закон не определил.

В Законе № 131-ФЗ данный вопрос был конкретизирован. К вопросам местного значения городского округа (п. 14 ч. 1 ст. 16) была отнесена организация оказания скорой медицинской помощи (за исключением санитарно-авиационной), первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов. Предоставление специализированных видов медицинской помощи было отнесено к расходным полномочиям органов государственной власти.

Таблица 1

Удельный вес субвенций в расходах бюджета г. Новокузнецка по основным отраслям социальной сферы за 2011 и 2012 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи расходов | 2011 г. | | | 2012 г. | | |
| Расходы, млн. руб. | Субвенции, млн. руб. | Удельный вес субвенций в расходах, % | Расходы, млн. руб. | Субвенции, млн. руб. | Удельный вес субвенций в расходах, % |
| Всего расходов | 17 463,0 | 4922,3 | 28,2 | 18 069,3 | 6926,9 | 38,3 |
| Образование всего | 5644,4 | 2195,5 | 38,9 | 6760,2 | 2589,0 | 38,3 |
| Дошкольное образование | 1839,1 | 80,0 | 4,3 | 2261,5 | 154,4 | 6,8 |
| Общее образование | 3108,9 | 1986,1 | 63,9 | 3798,8 | 2296,9 | 60,4 |
| Молодежная политика и оздоровление детей | 127,2 | 70,1 | 55,1 | 156,3 | 70,1 | 44,8 |
| Другие вопросы образования | 540,1 | 69,3 | 12,8 | 519,6 | 67,6 | 13,0 |
| Здравоохранение всего | 2081,3 | 38,3 | 1,8 | 1970,8 | 1516,2 | 76,9 |
| Стационарная медицинская помощь | 1148,9 | ─ | ─ | 851,7 | 665,6 | 78,1 |
| Амбулаторная медицинская помощь | 618,0 | ─ | ─ | 417,3 | 346,1 | 82,9 |
| Скорая медицинская помощь | 197,4 | 36,1 | 18,3 | 232,0 | 203,8 | 87,8 |
| Другие вопросы здравоохранения | 108,6 | 2,2 | 2,0 | 458,7 | 289,9 | 63,2 |
| Социальная политика всего | 2498,1 | 2416,4 | 96,7 | 2848,9 | 2764,6 | 97,0 |
| Социальное обслуживание | 459,1 | 426,4 | 92,9 | 487,2 | 465,0 | 95,4 |
| Социальное обеспечение | 1756,1 | 1734,6 | 98,8 | 2023,6 | 1994,0 | 98,5 |
| Охрана семьи и детства | 146,0 | 135,6 | 92,9 | 191,9 | 179,7 | 93,6 |
| Другие вопросы социальной политики | 119,7 | 119,7 | 100 | 126,2 | 125,9 | 99,7 |
| Сумма трех отраслей социальной сферы | 10 223,8 | 4650,2 | 45,5 | 11 579,9 | 6869,8 | 59,3 |
| Доля трех отраслей социальной сферы в расходах бюджета, % | 58,5 | 94,4 |  | 64,1 | 99,2 |  |

Данная система существовала до начала 2012 года, пока не вступили в силу Закон № 323-ФЗ«Об охране здоровья населения в Российской Федерации» и соответствующие изменения в Закон № 131-ФЗ. Сущность изменений состоит в передаче основных полномочий и расходных обязательств в сфере здравоохранения с муниципального на региональный уровень. Измененная редакция ст. 16 Закона № 131-ФЗ относит к вопросам местного значения только создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа в соответствии с территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи. Развернутый перечень полномочий органов МСУ и органов государственной власти субъектов РФ в сфере здравоохранения приведен в Законе № 323-ФЗ.

Таким образом, в сфере здравоохранения с 2012 года вводится та же модель, которая ранее была принята в сфере социальной политики. Все полномочия передаются от органов МСУ к органам государственной власти субъектов РФ, которые могут передавать осуществление части этих полномочий органам МСУ в качестве государственных полномочий с сохранением сложившейся сети муниципальных медицинских учреждений и их финансированием за счет субвенций. И здесь разные субъекты РФ могут принимать прямо противоположные решения.

Общей проблемой для всех трех сфер являются недостаточные объемы субвенций, не обеспечивающие качественного предоставления услуг. Многие субъекты РФ, бюджеты которых сводятся с дефицитом, сознательно занижают финансовые нормативы предоставления субвенций, а граждане обоснованно предъявляют претензии муниципальным учреждениям, предоставляющим услуги. Решение этой проблемы требует оздоровления всей финансовой системы государства.

В качестве конкретного примера системы финансирования социальной сферы был рассмотрен г. Новокузнецк. Кемеровская область возвратила городским округам и муниципальным районам переданные ей полномочия в сферах социальной политики и здравоохранения, сохранила сеть муниципальных учреждений и установила систему субвенций. Для оценки ситуации в социальной сфере Новокузнецка был проведен анализ расходов бюджета города по отраслям социальной сферы в утвержденных бюджетах города за 2011 и 2012 годы и объемов субвенций из бюджета области по этим же сферам. Такой анализ позволил выявить долю расходов города и области по отдельным отраслям социальной сферы (см. таблицу).

Как видно из таблицы, на финансирование трех ключевых отраслей социальной сферы в 2011 году было израсходовано 58,5 % общих расходов бюджета Новокузнецка, а в 2012 году предусмотрено уже 64,1 %. То есть это самая крупная и возрастающая часть бюджетных расходов. В целом на выполнение государственных полномочий в Новокузнецке в 2011 году было израсходовано 28,2 % общего объема расходов бюджета, а в 2012 году предусмотрено уже 38,3 %. По трем отраслям социальной сферы эта доля составляла в 2011 году 45,5 %, в 2012 году — 59,3 %. Субвенции на финансирование этих отраслей в 2011 году составили 94,4 % общего объема субвенций, а в 2012 году ожидается 99,2 %.

**ВЫВОДЫ**

1 Содержание и развитие социальной сферы в основной своей части следует считать вопросами не местного, а государственного значения. Установление стандартов предоставления основных услуг социальной сферы, системы социальных льгот и нормативов финансирования должно быть прерогативой и ответственностью государства.

2 Данный подход практически реализуется в современной политике Российского государства, вследствие чего объем собственных полномочий органов МСУ в социальной сфере неуклонно сокращается.

3 Органы МСУ могут более эффективно исполнять отдельные государственные полномочия в отраслях социальной сферы, требующие постоянной работы с населением и участия общественности, вследствие чего передача исполнения этих полномочий на муниципальный уровень и сохранение сети муниципальных учреждений социальной сферы являются целесообразными.

4 Объемы субвенций, выделяемых местным бюджетам на исполнение переданных государственных полномочий, должны быть достаточными для качественного предоставления услуг.

5 Из имеющихся моделей делегирования государственных полномочий органам МСУ наиболее целесообразной представляется модель, принятая в сфере школьного образования, согласно которой предоставление образовательных услуг однозначно отнесено к полномочиям органов МСУ, а органы государственной власти субъектов РФ обязаны устанавливать минимальные социальные стандарты предоставления услуг и обеспечивать их финансирование через субвенции. Менее эффективной представляется модель, принятая в здравоохранении и социальной политике, когда субъекты РФ могут по своему представлению передавать или не передавать соответствующие полномочия органам МСУ.

6 Отстранение органов МСУ от участия в поддержании и развитии социальной сферы на своих территориях противоречит самой природе местного самоуправления и представляется необоснованным. В то же время отдельные муниципальные образования, не имеющие необходимой материальной базы и квалифицированного персонала для предоставления услуг социальной сферы, должны иметь право отказываться от наделения их соответствующими государственными полномочиями.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | Общественный сектор экономики России |
| Автор (ы) | Будович Ю.И. |
| Источник | Будович Ю.И. Макроэкономическое регулирование, 2018 г. https://bstudy.net/612677/ekonomika/makroekonomicheskoe\_regulirovanie |

Общественный сектор экономики России

Автор: Будович Ю.И.

О масштабах экономической деятельности государства свидетельствует тенденция во всем мире к росту государственных расходов и доходов, увеличение доли государства в перераспределении национального дохода.

Место, которое занимает общественный сектор в экономике, характеризуется следующими показателями: *объем государственных расходов и доходов* (в *том числе объем налоговых поступлений*) *в* процентах к ВВП, *доля занятых в общественном секторе в* общей численности занятых, *число предприятий, организаций и учреждений общественного сектора по* отношению их к общему количеству в целом по национальной экономике страны.

Так, о месте общественного сектора в экономике в России можно судить по объемам государственных расходов и объемам налоговых поступлений в процентах к ВВП (табл. 8.1).

Таблица 8.1

**Структура федерального бюджета 2015—2017 гг. (трлн руб.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * + - * + 22015 **г.**         + (в **ред. 01.12.2014)** | * + - * + 22015 **г.**         + (в **ред. 13.07.2015)** | **2016 г.** | **2017 г.** |
| ВВП | 77,498 | 73,119 | 83,208 | 90,063 |
| Инфляция % | 5,5 | 12,2 | 4,5 | 4,0 |
| Доходы федерального бюджета (в процентах к ВВП) | * + - * + 15,083         + (19,5%) | * + - * + 12,540         + (17,2%) | * + - * + 15,796         + (19%) | 16,548 |
| Расходы федерального бюджета (в процентах к ВВП) | * + - * + 15,513         + (20,2%) | * + - * + 15,215         + (21,2%) | * + - * + 16,272         + (19,6%) | 17,089 |
| Дефицит (-) / профицит ( + ) федерального бюджета (в процентах к ВВП) | * + - * + -0,430         + (0,6%) | * + - * + -2,675         + (3,8%) | * + - * + -0,476         + (0,6%) | * + - * + -0,541         + (0,6%) |

*Источник:* составлено авторами на основе материала Ю.И. Будович1 с учетом данных Федерального закона № 384-ФЗ от 01.12.2014 (ред. от 13.07.2015).

Так, в редакции Федерального закона № 384-ФЗ от 01.12.2014 в 2015 г. расходы федерального бюджета должны были составить 15,513 трлн руб. (20,2% ВВП), но в связи с принятием поправок произошло их уменьшение до 15,215 трлн руб., хотя при этом в процентах от ВВП они выросли до 21,2%. В последующие два года запланированы расходы бюджета в 2016 г. — 16,272 трлн руб. (19,6% ВВП), в 2017 г. — 17,089 трлн руб. (19% ВВП). По всем трем годам сначала было предусмотрено, что дефицит бюджета составит 0,6% ВВП: в 2015 г. — 430,7 млрд руб. (0,6% от объема ВВП), в 2016 г. — 476,3 млрд руб. (0,6% ВВП), в 2017 г. — 540,9 млрд руб. (0,6% ВВП)[[1]](https://bstudy.net/612711/ekonomika/obschestvennyy_sektor_ekonomiki_rossii" \l "gads_btm). Однако на 2015 г. после проведенной корректировки дефицит бюджета в 2015 г. составит 2,675 (3,8%) (0,6% от объема ВВП (табл. 8.1).

Хотя каждый из перечисленных показателей находится под воздействием различных факторов, вместе с тем эти показатели достаточно зависимы между собой. Так, объем и структура общественных расходов и факторы, определяющие тенденции их изменения напрямую отражают тенденции в корректировке функций государства в современном обществе. Дальнейший рост общественных расходов в существенной степени определяется постоянным развитием человеческого потенциала, информатизации общества. От государства требуется больше расходов на образование, здравоохранение, т.е. вложения в человека, которые смогут улучшить качество рабочей силы, повысить производительность труда, что в конечном счете должно привести к росту конкурентоспособности национальной продукции.

Сегодня, когда одной из важных статей государственных расходов является финансирование фундаментальных научных исследований и разработок, так как именно они закладывают основы перехода экономики России от сырьевой к инновационной, государство берет на себя проблему инвестирования в инфраструктуру (строительство дорог, мостов, связь и т.д.), а также финансирование программ по охране окружающей среды, создающих условия для сохранения здоровья населения. Политика государственных расходов необходима и для решения социальной проблемы выравнивания уровней доходов различных групп населения, реализации государственных программ поддержки и оказания помощи гражданам в сложных жизненных ситуациях. Тенденция к увеличению продолжительности жизни населения увеличивает потребность государственных расходов на медицинские и другие социальные программы для пенсионеров.

В разных странах существуют различия в динамике и структуре государственных расходов, что во многом обусловлено системой налогообложения и величиной налогового бремени, структурой общественных расходов, степени жесткости финансовой политики, масштабами различных программ, в том числе в области вооружений и др.

Рассмотрим динамику изменения структуры расходов федерального бюджета РФ (табл. 8.2).

Таблица 8.21

**Структура расходов федерального бюджета 2011—2017 гг.**

**(в процентах к общему объему расходов)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Год** | | | | | | |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| Расходы федерального бюджета без учета условно утвержденных, в процентах к ВВП | 19,6 | 20,7 | 20,0 | 19,3 | 20,0 | 19,6 | 19,0 |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Общегосударственные вопросы | 7,2 | 6,3 | 6,4 | 7,0 | 7,2 | 7,2 | 7,7 |
| Национальная оборона | 13,9 | 14,1 | 15,8 | 17,6 | 21,2 | 19,7 | 20,0 |
| Национальная безопасность | 11,5 | 14,3 | 15,5 | 14,8 | 13,9 | 13,5 | 12,3 |
| Национальная экономика | 16,4 | 15,3 | 13,9 | 15,6 | 15,2 | 14,3 | 14,5 |
| Жилищно-коммунальное  хозяйство | 2,6 | 1,8 | 1,3 | 0,9 | 0,8 | 0,6 | 0,3 |
| Охрана окружающей среды | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,3 |
| Образование | 5,1 | 4,7 | 5,0 | 4,6 | 4,0 | 4,0 | 4,1 |
| Здравоохранение | 4,6 | 4,8 | 3,8 | 3,8 | 2,7 | 2,7 | 2,6 |
| Спорт и физическая культура | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Социальная политика | 28,6 | 29,9 | 28,7 | 24,8 | 25,8 | 28,7 | 28,7 |
| Культура и кинематография | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,6 |
| Средства массовой информации | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Межбюджетные трансферты | 6,0 | 4,7 | 5,0 | 5,6 | 4,4 | 4,2 | 4,4 |
| Обслуживание государственного и муниципального долга | 2,4 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 2,9 | 3,3 | 3,6 |

Хотя в нашей стране наблюдается тенденция к росту расходов на обеспечение общественного сектора, в сегодняшних непростых условиях из представленной таблицы видно, что в 2015—2017 гг. запланировано снижение расходов федерального бюджета, главным образом, за счет здравоохранения, по сравнению с 2011 г. на 2% к 2017 г., и на 1,1% в 2015 г. по сравнению с 2014 г.[[2]](https://bstudy.net/612711/ekonomika/obschestvennyy_sektor_ekonomiki_rossii" \l "gads_btm). Можно сказать, что расходы на здравоохранение снижаются почти наполовину (43%) к 2017 г. по сравнению с 2011 г. (с 4,6 до 2,6%) и почти на треть (32%) по сравнению с 2014 г. (3,8 до 2,6%). Расходы на ЖКХ уменьшатся в 2017 г. по сравнению с 2011 г. почти в 8 раз, а по сравнению с 2014 г. — в 3 раза. И если в 2011 г. на эти три статьи выделялось 12,3% от всей расходной части бюджета, то в 2014 г. это уже 9,3%, в 2015 г. — 7,5%, а к 2017 г. — всего 7%[[3]](https://bstudy.net/612711/ekonomika/obschestvennyy_sektor_ekonomiki_rossii" \l "gads_btm).

Уменьшение роста зарплаты бюджетников, которые были предусмотрены майскими (2012) указами Президента РФ, также сможет обеспечить экономию бюджета. Так в 2015 г. их рост составит всего 5,5%, вместо 10—15% по вышеуказанным указам (Минфин обещает обеспечить выполнение данных указов к 2018 г.)[[3]](https://bstudy.net/612711/ekonomika/obschestvennyy_sektor_ekonomiki_rossii#gads_btm).

При этом за счет уменьшения расходов на социальную сферу и управление растут расходы на национальную оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность, и если в 2011 г. они составляли 25,4%, в 2014 г. — 32,4%, то в 2015 г. достигнут 35,1%. Однако при существующей сложной геополитической обстановке расходов на национальную оборону может оказаться недостаточно, особенно если учитывать не всегда эффективное использование бюджетных средств на реализацию оборонных заказов и развитие соответствующих отраслей промышленности[[5]](https://bstudy.net/612711/ekonomika/obschestvennyy_sektor_ekonomiki_rossii" \l "gads_btm). Вместе с тем с ростом расходов на оборону увеличивается и доля секретной части расходов: с 16,4% в 2014 г. до 21% в 2015 г. (это секретные расходы разделов «Национальная оборона», «Национальная безопасность» и «Национальная экономика»),

В расходах по статье «Национальная экономика» предусмотрено выделение средств в размере около 4 трлн руб. на финансирование ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь до 2020 г.», а часть доходов федерального бюджета, заложенных в нефтегазовые доходы в размере 100 млрд руб. от продажи акций НК «Роснефть», предлагается направить на развитие Крыма.

Несмотря на все имеющиеся экономические проблемы, расходы бюджета с 2015 г. по статье «Социальная политика» возрастают и составляют почти третью часть всех расходов, бюджет остается социально направленным, а Правительство РФ обязуется профинансировать и выполнить в полном объеме все взятые на себя социальные обязательства перед гражданами.

Это обусловлено тем, что у социального государства социальная политика является определяющим направлением внутренней политики.

|  |  |
| --- | --- |
| Заглавие статьи | ИЗЪЯНЫ РЫНКА И ГОСУДАРСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ЭКОНОМИКУ  Общественный сектор экономики. Эффективность и справедливость. |
| Автор (ы) | Исаев В.А.И. |
| Источник | Исаев В.А. Экономика общественного сектора, 2018 г. https://bstudy.net/648818/ekonomika/ekonomika\_obschestvennogo\_sektora |

ИЗЪЯНЫ РЫНКА И ГОСУДАРСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ЭКОНОМИКУ

Общественный сектор экономики. Эффективность и справедливость.

Автор: Исаев В.А.

Предмет экономики общественного сектора. Государство так или иначе воздействует на все сферы рыночной экономики, на производство, обмен и потребление. Возьмем, например, производство, рынок и потребление автомобилей в США. Это производство в рамках крупных корпораций. Цены формируются на рынке автомобилей под воздействием спроса и предложения. Внешне кажется, что это свободный рынок, независимый от государства. Но при ближайшем рассмотрении оказывается, что это далеко не так:

* + - • начнем с того, что нельзя построить автомобильный завод в любом месте по желанию компании; Землепользование регулируется как на уровне всего общества, так и на местном уровне;
    - • под влиянием государства находятся и затраты на производство автомобилей, хотя бы потому, что правительство устанавливает минимальную заработную плату;
    - • развитие производства автомобилей зависит от конкуренции со стороны иностранных автомобильных компаний, а эта конкуренция либо ограничивается, либо стимулируется внешнеторговой и валютной политикой правительства;
    - • законы о рекламе определяют, является ли реклама автомобилей адекватной или она дезориентирует покупателей;
    - • антимонопольное законодательство запрещает повышение цен по соглашению между производителями автомобилей;
    - • законы об общественном здоровье и охране труда заставляют компании придерживаться правил охраны труда и здоровья рабочих на автомобильных заводах;
    - • государственная система социального обеспечения выделяет средства в случае потери трудоспособности;
    - • центральный банк влияет на размеры кредита, предоставляемого автомобильным компаниям, воздействуя различными способами на количество денег в обращении;
    - • министерство финансов воздействует на размеры капиталовложений в производство автомобилей, меняя налог на прибыль и предоставляя налоговые льготы.

Об экономической роли государства можно судить и по фактам нашей повседневной жизни. Например, когда утром мы готовим завтрак, то используем электроэнергию, произведенную в государственной компании. По дороге в университет мы спускаемся в метро, пересаживаемся на автобус — оба вида транспорта находятся в ведении городских властей, т.е. организуются государственными предприятиями. Кто-то из вас в перемену в отведенном для этого месте закурил сигареты, стоимость которых в значительной степени зависит от акцизного налога. А ваше обучение в университете в основном финансируется государством и т.д. Что бы вы ни делали, ваши решения в значительной степени находятся под воздействием государственной экономической политики, под воздействием общественного (государственного) сектора экономики. Рыночная экономика в любой стране представляет собой смешанную экономическую систему, состоящую из двух важнейших секторов — частного и общественного.

Как правило, под общественным сектором экономики понимают государственный сектор. Вместе с тем в принципе понятие общественного сектора несколько шире, в него входят также бесприбыльные предприятия общественных организаций, коллективные предприятия, общественные и религиозные организации, предоставляющие различного рода услуги, связанные главным образом с социальным обеспечением населения.

Иногда все эти организации объединяют одним термином — некоммерческие организации (НКО). Другой, но менее распространенный термин — третий сектор экономики. Имеется в виду, что первые два сектора — это частный и государственный, а третий сектор — сектор некоммерческих организаций. Эти общественные объединения так же, как и государство, перераспределяют ресурсы общества. Они выполняют свои общественные функции на нерыночной, бесприбыльной основе. В основе их деятельности лежат нравственные принципы, одним из которых является альтруизм.

***Общественный сектор экономики*** *— это в основном государственный сектор экономики плюс некоммерческий сектор.*

***Государственный сектор экономики*** *представляет собой систему государственных финансов, государственных предприятий, других государственных ресурсов (например, государственные земли, запасы полезных ископаемых).*

***Некоммерческий сектор экономики,*** *или так называемый третий сектор, включает в себя разнообразные некоммерческие общественные организации и предприятия, выполняющие функции как государственного, так и частного сектора с использованием нерыночных принципов распределения ресурсов.*

Во многих странах государственный сектор экономики принято называть общественным. Государство в принципе представляет интересы граждан, членов общества, поэтому государственный сектор экономики и называют общественным сектором. В рамках настоящего курса мы будем использовать термины «общественный сектор» и «государственный сектор» как синонимы, понимая, что между ними есть некоторые различия.

Определяя *предмет экономики общественного* сектора, необходимо выделить несколько аспектов этой проблемы. Во-первых, какую сферу экономики анализирует экономическая теория общественного сектора, во-вторых, поведение каких субъектов рынка рассматривается в этой теории, в-третьих, какой теоретический подход является основным в этой дисциплине.

***Экономика общественного сектора*** *рассматривает экономическое поведение государства как одного из субъектов рыночной экономики. Анализ этого поведения осуществляется с позиций микроэкономической теории.*

Макроэкономические аспекты государственного сектора экономики, в частности, теоретическое обоснование макроэкономической политики государства, бюджетно-финансовой и денежно-кредитной, остаются за пределами данного курса. Эти аспекты анализируются в курсе макроэкономики. Таким образом, можно сказать, что экономика общественного сектора — это микроэкономическая теория государства как субъекта рыночной экономики.

*Экономическая деятельность государства* включает в себя такие важнейшие элементы, как:

* + - • административно-правовое регулирование, например, принятие и контроль за действием законов по защите прав собственности;
    - • установление и контроль за ценами на некоторые товары и услуги, как напрямую, так и через механизм налогов и субсидий, в частности, контроль над тарифами на продукцию и услуги естественных монополий;
    - • производство определенных товаров и услуг, например, в сфере образования и обороны.

Все эти виды экономической деятельности государства ведут к двум основным последствиям: во-первых, они изменяют наши доходы, во-вторых, воздействуют на экономические стимулы.

Классический пример с введением налогов на сигареты. Этот налог снижает покупательную способность курильщиков и уменьшает продажи производителей сигарет, а значит, и доходы этих компаний. В то же самое время этот налог уменьшает стимулы к табакокурению и стимулы вкладывать свои сбережения в акции компаний, производящих сигареты. На этом воздействие налога не прекращается. Возможно, повысится спрос на услуги здравоохранения, увеличатся субсидии другим отраслям экономики в результате увеличения доходов государства. Действия правительства влияют, таким образом, на распределение ресурсов в экономике. И экономика общественного сектора рассматривает теоретические основы этих действий государства

Макрорегулирование развития общественного сектора экономики

**История развития общественного сектора**

Происхождение общественных потребностей теряется в глубокой древности: это произошло тогда, когда людьми была подмечена определенная выгода от удовлетворения некоторых потребностей совместными усилиями. Для объединения совместных усилий люди стали образовывать разного рода союзы. Такие потребности, как суд, управление и военная защита способствовали образованию союзов общественно-принудительного характера (государств). С возникновением любого государства одновременно возникает государственный сектор, так как любое государство не может обойтись без такого специфического класса, который занимается оказанием общественных услуг: армия, полиция, суды, сборщики налогов, административный аппарат государственной власти и т.д. (сегодня этот класс мы называем классом чиновников). Для его содержания было необходимо выделять государственные средства (финансы), которые формировались за счет собираемых налогов. Таким образом, государственный (общественный) сектор в той или иной форме существовал во всех государствах и во все времена.

Дальнейшая необходимость совершенствования управления обществом, связанная с его усложнением, в связи с появлением потребности в организации крупных общественных работ (поливное земледелие, строительство дорог и оборонительных сооружений и т.д.), которая требовала объединения в этих целях больших масс людей; необходимость ведения оборонительных и захватнических войн и поддержания в обществе порядка, в том числе подавление сопротивления эксплуатируемых в условиях расслоения общества, привели к выделению общественного сектора экономики и появлению определенных институтов, позволяющих его регулировать.

С развитием общественного и международного разделения труда, приведших к образованию между людьми прочных хозяйственных связей, потребности в общественных благах возрастают (образование, здравоохранение, социальная защита и т.д.), появляются потребности по улучшению их качества (модернизация путей сообщения, связи, коммунального хозяйства и т.д.). Произошедшая в XVII—XIX вв. техническая революция, приведшая к появлению паровых, а затем и электрических двигателей, вызвавших крупные изменения в способах производства, создала возможность производить продукцию в крупных размерах. Также она способствовала развитию водного и сухопутного транспорта, упрощавшего передвижение товаров, людей и корреспонденции, что, в свою очередь, отражалось на развитии торговых отношений. Изобретение телеграфа и телефона приводит к крупным, как единовременными, так впоследствии и к постоянным, затратам на усовершенствование практически во всех государствах (за немногими исключениями) средств сообщения. Увеличение плотности населения, возникновение крупных промышленных центров, развитие транспортного сообщения и ускорение торгового оборота требует усиления охраны личности и собственности, что приводит к постоянному росту военных расходов государств на внутреннюю и внешнюю безопасность. Вместе с тем для обеспечения материального прогресса страны и развития экономической жизни многие государства вынуждены признать необходимость широкого распространения образования среди своих граждан. Развитие гражданского общества привело к существенному расширению деятельности добровольных некоммерческих организаций, нацеленных на реализацию разнообразных общественных потребностей.

Развитие общественных отношений в конце XIX — начале XX вв. вносит изменения и в принципы государственной деятельности. Так, наряду с проблемами экономического роста и обеспечением условий его осуществления в его деятельность включаются вопросы духовного развития общества. Государствам приходится увеличивать расходы на правосудие, народное образование и здравоохранение, коммунальное хозяйство и другие потребности, связанные с управлением обществом, при этом они увеличиваются с такой скоростью, что зачастую начинают опережать даже военные расходы, которые во многих странах в то время составляли большую часть государственных расходов. Также государствам приходится удовлетворять и потребности отдельных групп, составляющих общество, поскольку их хозяйственные, умственные, эстетические и религиозные интересы требуют определенных учреждений для их удовлетворения. Начинает активно развиваться социальная функция государства, которая изначально не являлась целью и неотъемной частью деятельности государства. Государства начинают законодательно оформлять систему социальных прав граждан и своих обязательств, гарантирующих реализацию этих прав через соответствующие институты. Начинает формироваться система обязательного социального страхования с участием государства. В этот период создается сеть государственных институтов, занимающихся производством социальных благ. Этот сектор уже обладает новыми и все более развивающимися возможностями производства общественных благ и системой финансирования социальной сферы.

Когда в начале XX в. мир столкнулся с проблемой серьезных экономических кризисов (самым опустошительным считается кризис 1929— 1939 гг. названный Великой депрессией), в народе резко выросли симпатии к СССР и над странами Запада нависла угроза социалистической революции, многие правительства западных стран начинают брать на себя ответственность за стабилизацию уровня экономической деятельности, заниматься регулированием экономики и осуществлять меры по повышению доходов населения. Так, Президент США Рузвельт, вступив в должность в марте 1933 г., сказал: «Если я окажусь плохим президентом, вероятно, я буду последним президентом». В это время для смягчения остроты социально-экономических проблем в обществе принимаются определенные меры, в том числе и законы, направленные на регулирование этих проблем (страхование по безработице, социальное обеспечение, федеральное страхование банковских депозитов), принимаются программы поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию и множество других программ социально-экономической направленности (в Америке в целом эти программы получили название «Новый курс»). Государство решительно вторгается в сферу образования, здравоохранения, начинает гарантировать прожиточный минимум, берет на себя обязательство по обеспечению детей, престарелых, инвалидов и неимущих. Это подтверждается, например тем, что расходы федерального правительства в США в 1932—1940 гг. выросли более чем вдвое.

В XX веке, в период между Великой депрессией 1930-х гг. и началом 1960-х гг., становится понятно, что свободная рыночная экономика во многих случаях оказывается неспособна удовлетворить некоторые основные социальные потребности граждан. После Второй мировой войны многие страны начали активно восстанавливать свою экономику, но даже в такой стране, где экономика достигла беспрецедентного уровня процветания, как США, многие не могли вырваться из убогой и нищенской жизни, получить нормальное медицинское обслуживание, а недоступность получения адекватного образования навсегда лишала их перспективы получения хорошей работы. Это неравенство возможностей дало толчок к появлению многих государственных программ, которые начали осуществляться в 1960-е гг. Так, Президент США Линдон Бейнс Джонсон объявил о «войне с бедностью». Тогда для нуждающихся в дополнение к программам, направленным на поддержание минимального уровня жизни, были разработаны программы по обеспечению питанием и медицинским обслуживанием, а также программы профессиональной подготовки с целью улучшения экономических возможностей граждан в случае возникновения неблагоприятных условий в экономике[[1]](https://bstudy.net/612708/ekonomika/makroregulirovanie_razvitiya_obschestvennogo_sektora_ekonomiki#gads_btm).

Сегодня при наличии различных взглядов на роль государства в рыночной экономике никто не отрицает, что ограниченное государственное вмешательство должно сглаживать (если не решать) наиболее острые социально-экономические проблемы, с которыми сталкивается общество. Для их решения в задачи государственного регулирования почти повсеместно включаются: поддержание полной занятости, устранение крайних форм нищеты, социальная поддержка всех членов общества, сглаживание или предотвращение разрушительных последствий экономических циклов и кризисов, денежное регулирование, контроль внешнеторгового оборота.

В современном мире участие государства в экономике и повседневной жизни человека наблюдается повсеместно. Большинство людей рождается в государственных роддомах, медицинский персонал, помогающий появиться на свет новому человеку, получил свое образование в государственных или подконтрольных государству образовательных учреждениях, новых граждан родители регистрируют и получают государственный документ, на основании которого человек начинает получать определенные блага от государства. Затем большинство детей начинает посещать государственные дошкольные учреждения, а образование граждане получают в государственных школах, колледжах, вузах.

Многие живут в домах, или полностью принадлежащих государству, либо построенных им или с его участием. Государство берет на себя обязательство по обеспечению всех граждан бесплатным медицинским обслуживанием и средним образованием. Для обеспечения государственных расходов каждый платит налоги либо лично, либо косвенно приобретая товары и услуги, в которые уже включены разные налоги. Государство предоставляет работу многим гражданам и оказывает серьезное влияние на условия найма в частном секторе, следит за ценообразованием во многих сферах, защищая граждан от произвола монополистов. Жизнь граждан в любом государстве, так или иначе, зависит от государства: оно различными способами регулирует то, что люди едят и пьют. На более вредные товары государство устанавливает высокие тарифы, налоги, квоты, ограничения приобретения, потребления по возрасту (например, алкогольные напитки, табачные изделия), и в то же время жизненно необходимые товары и услуги государство дотирует. Большинство людей едет на работу или путешествует по государственным дорогам, летает на самолетах, ведомых государственной службой авиадиспетчеров, находясь при этом под защитой государственных служб внешней и внутренней охраны. Практически каждый из нас получает от государства и определенные денежные средства, начиная от пособия при рождении и до государственного пособия на погребение (в некоторых странах).

Поэтому сегодня практически во всех странах мира перед правительствами первостепенной задачей является повышение эффективности общественного сектора экономики.

Масштабы государственного производства

Масштабы производства в рамках государственного сектора ограничены масштабами государственной собственности. В *состав государственной собственности* входят:

* + - • капитал государственных предприятий;
    - • пакеты акций в смешанных предприятиях;
    - • средства государственного бюджета;
    - • организации рыночной инфраструктуры экономики;
    - • предприятия производственной инфраструктуры экономики;
    - • предприятия социальной инфраструктуры экономики;
    - • стратегические запасы сырья и продовольствия;
    - • государственные земли, леса, водные ресурсы;
    - • запасы полезных ископаемых.

Государственная собственность существует во всех развитых странах, но в разной степени. В наибольшей степени государственная собственность распространена в таких странах Западной Европы, как Австрия, Франция, Германия. В меньшей мере государственная собственность распространена в США и Великобритании. Доля государства в материальном богатстве США составляет около 15% всего национального богатства. С другой стороны, во Франции эта доля составляет около 40% национального богатства.

Важными *показателями масштабов государственного производства* являются:

* + - • доля ВВП, производимого на государственных предприятиях;
    - • доля занятых в государственном секторе;
    - • доля государственных инвестиций в общем объеме инвестиций;
    - • интегрированный показатель доли государственных предприятий.

В странах ОЭСР к государственным предприятиям относятся предприятия, в которых государственные органы обладают большей частью капитала (свыше 50%) и (или) те, которые ими контролируются (например, при помощи назначения государственных чиновников).

Например, в Австрии есть несколько отраслей, где доля государственного производства составляет более 75%: почтовая служба, электроснабжение, газоснабжение, железнодорожный и воздушный транспорт, металлургия. В США существует только одна отрасль, где доля государства в производстве более 75%, — это почтовая служба. В остальных отраслях эта доля незначительна.

В Великобритании в настоящее время доля государственного сектора в производственной сфере составляет 3% ВВП страны. Это значительное сокращение государственного производства по сравнению с началом 70-х гг. прошлого столетия, когда доля предприятий госсектора в ВВП превышала 40%. Начиная с этого периода в Великобритании осуществлялась широкомасштабная приватизация государственных предприятий. Это процесс длится вот уже около 40 лет и продолжается до сих пор.

Показатель доли занятых в государственном секторе отличается большими масштабами по сравнению с другими показателями. В течение XX столетия эта доля в целом увеличивалась, что было связано с увеличением числа занятых в государственной социальной сфере и в государственном управлении. Об этом свидетельствует сравнение числа занятых в государственном секторе экономики в начале века и в конце столетия в странах ОЭСР (24 страны в 1994 г.): если в 1913 г. доля занятых в этом секторе составляла в среднем 3,7% от общего числа занятых, то к концу XX в. эта доля достигла 18,4%. В настоящее время эта доля составляет немногим более 19%.

Наиболее точным показателем роли государственных предприятий в экономике страны является так называемый интегрированный показатель доли государственных предприятий.

***Интегрированный показатель доли государственных предприятий*** *представляет собой среднюю арифметическую доли государственных предприятий в инвестициях, в численности занятых, в ВВП страны.*

В странах ЕС данный показатель за 20 лет изменился следующим образом: если в 1982 г. он составлял 16,4% ВВП этих стран, то к середине 2000-х гг. он сократился практически в 2 раза — до уровня 8,5% ВВП. Все это свидетельствует о существенном снижении роли государственного производства за последние десятилетия.

В странах с развитой рыночной экономикой за последние полвека можно выделить *три этапа в развитии государственных предприятий*:

* + - • первый этап — после Второй мировой войны («максималистское государство», пик развития государственных предприятий);
    - • второй — с середины 1970-х до конца 1990-х гг. («минималистское государство», наименьший уровень развития государственных предприятий);
    - • третий этап связан с началом нынешнего столетия («эффективное государство», стабилизация роли государственных предприятий, рост производства социальных и общеэкономических услуг).

Интерес представляют *современные тенденции в развитии государственного производства* в экономически развитых странах. Это следующие тенденции:

* + - • не действует тенденция к уменьшению масштабов производства в государственном секторе, характерная для 1990-х гг., доля государственных предприятий в ВВП, занятости, инвестициях стабилизировалась;
    - • масштабы приватизации государственных предприятий существенно сократились;
    - • акцент в развитии государственного сектора делается не на организации государственного производства, а на государственном регулировании частного сектора, в том числе и в отраслях естественных монополий;
    - • продолжается процесс дерегулирования государственного сектора, реструктуризация государственных предприятий и организаций;
    - • в условиях глобализации возрастает интерес как к социальным аспектам деятельности государственных предприятий, так и к аспектам, связанным с национальной безопасностью;
    - • постепенно исчезает образ государственных предприятий как синонима неэффективности.

В России масштабы производства в государственном секторе экономики в 2014 г. характеризовались следующими данными[[1]](https://bstudy.net/648898/ekonomika/masshtaby_gosudarstvennogo_proizvodstva#gads_btm):

* + - • государственные и муниципальные предприятия составляли 6,8% общего числа предприятий;
    - • основной капитал госсектора — это 18% всего основного капитала страны;
    - • на государственных предприятиях и в государственных организациях работало 27,9% всех занятых в народном хозяйстве;
    - • объем производства на государственных и муниципальных предприятиях: в добыче полезных ископаемых, в том числе и топливно-энергетических полезных ископаемых, — 22,4% общего объема, в обрабатывающей промышленности — 12,5%, на транспорте (пассажирский транспорт) — 60,4%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — 19,2%;
    - • государственные инвестиции в основной капитал составляли 16,8% всех инвестиций в основной капитал страны.

В целом в современной российской экономике продолжается процесс приватизации государственных предприятий, их количество сокращается, уменьшается их доля в ВВП. Это соответствует общей социально-экономической стратегии российского правительства, направленной на снижение роли и масштабов государственного сектора экономики и стимулирование развития частного сектора.

* Литература:
* Стиглиц Дж.-Ю. Экономика государственного сектора : пер. с англ. М. : Изд-во МГУ ; ИНФРА-М,1997. С. 13.

* + - [[1]](https://bstudy.net/648898/ekonomika/masshtaby_gosudarstvennogo_proizvodstva" \l "annot_1) Россия в цифрах. 2015. С. 92, 202—203, 454; Российская экономика в 2014 г. Тенденции и перспективы. Выпуск 36. М. : ИЭП, 2015. С. 377.

1. О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 г.: постановление Правительства Российской Федерации от 15 августа 2001 г. №584. URL: <http://base.garant.ru/183645/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Лавров, А.М. Реформирование бюджетной системы / А. М. Лавров // Финансы. – 2010. - № 10. – С. 22. [↑](#footnote-ref-2)
3. Бюджетная реформа в России 2004-2006 гг. – М. Институт развития промышленной и экономической политики, 2007. – 7 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Бюджетная реформа в России 2004-2006 гг. – М. Институт развития промышленной и экономической политики, 2007. – 7 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Чигирев, В.Ю. Проблемы методологии БОР / В.Ю. Чигирев // Финансы. – 2007. - № 5. – С. 76-77. [↑](#footnote-ref-5)
6. Повышение эффективности бюджетных расходов: учеб. пособие / под общ. редакцией А.А. Климова. – М.: Дело, 2009. – 520 с [↑](#footnote-ref-6)
7. Калмычков Е.Н, Чаплыгин И.Г. Экономическое мышление: философские предпосылки: учебное пособие для высших учебных заведений по экономическим специальностям– Москва: Инфра-М, 2005 [↑](#footnote-ref-7)
8. Азрилян А.Н.-Экономический и юридический словарь/ М.: Институт новой экономики, 2004.-1088с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Хейне П. Экономический образ мышления: пер. с англ. 5-го изд. — М.: Новости, 1991. — 704 стр. [↑](#footnote-ref-9)
10. Информационный ресурс: <http://pedsovet.org/> [↑](#footnote-ref-10)
11. Кобяк, Олег Витальевич Экономический человек: закономерности формирования мышления и механизмы управления поведением / О.В. Кобяк. – Минск: Право и экономика, 2006. – 211 стр. [↑](#footnote-ref-11)
12. Димаджио П. Культура и хозяйство // Экономическая социология (электронный журнал). 2004. Т.5. N 3. C.45 [↑](#footnote-ref-12)
13. Lazear E. Culture and language // Journal of Political Economy. — 1999. — N107(6). — Р.95–126 [↑](#footnote-ref-13)
14. Лотман Ю.М. О семитическом механизме культуры: Избр. статьи: В 3 т. — Таллин: Александра, 1993. — Т.3. — С.328–329 [↑](#footnote-ref-14)
15. Левкин Н.В. Концепция культуры в экономике // Проблемы современной экономики. — 2006. — № 1/2. — С.373–376 [↑](#footnote-ref-15)
16. Theodorson G., Theodorson A. A Modern Dictionary of Sociology. — New York: Harper Row Pub., 1969 [↑](#footnote-ref-16)
17. Towse, Ruth ed. A Handbook of Cultural Economics. — Northampton, 2003. — С. 124 [↑](#footnote-ref-17)
18. Новотный О., Фишер Я. Экономика культуры. — М.: Прогресс, 1987. — C. 57 [↑](#footnote-ref-18)
19. Помпеев В.Л. Введение в экономику исполнительского искусства // Проблемы современной экономики. — 2007. — №3. — C. 314–315, 317 [↑](#footnote-ref-19)
20. Шторх Генрих. Курсъ политической экономiи или изложенiе начал, обусловливающих народное благоденствiе. Т.1. — СПб., 1881. — С. 108 [↑](#footnote-ref-20)
21. Шторх Генрих. Курсъ политической экономiи или изложенiе начал, обусловливающих народное благоденствiе. Т.1. — СПб., 1881. — С. 108 [↑](#footnote-ref-21)
22. Bloch F., Rao V. Terror as a bargaining instrument: a case study of dowry violence in rural India // American Economic Review. — 2002. — N 92(4). — P. 1029–1043 [↑](#footnote-ref-22)
23. Письма без адреса. Письмо первое // Плеханов Г.В. Литература и эстетика. Т.1. — М.: Соцэкгиз, 1958. — С.4. [↑](#footnote-ref-23)
24. Baumol W.J. Bowen W.G. Performing Arts: The Economic Dilemma. The Twentieth Centure Fund. — N.Y., 1966. [↑](#footnote-ref-24)
25. Сагинова О.В. Управление процессами глобализации образования в высшей школе России (теория, методология, практика): автореф. дис. ... док. экон. наук (08.00.05) / Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова. — М, 2006. — 61 с. [↑](#footnote-ref-25)
26. Сагинова О.В. Маркетинг высшего образования: основные понятия, новые тенденции и перспективы: URL: http://www.marketologi.ru/publikatsii/stati/marketing-vysshego-obrazovanija-osnovnye-ponjatija-novye-tendentsii-i-perspektivy. Дата обращения: 15.12.13 [↑](#footnote-ref-26)
27. Distinct Matters. Distinct Higher Education Website: URL: http://www.distinct.ac.uk/about/distinct\_matters Дата обращения: 24.12.13. [↑](#footnote-ref-27)
28. Котлер Ф. Основы маркетинга. Краткий курс. — М.: Изд. дом «Вильямс», 2007 — 647 с. [↑](#footnote-ref-28)
29. Arnott, D, C. Positioning on defining the concept, Marketing Educators Group/Conference Proceedings, University of Ulster, NI 4–6 July. — Coleraine: 1994. [↑](#footnote-ref-29)
30. Aaker D. Shansby J. Positioning your product/ D. Aaker J. Shansby. Business Horizons. May-June, 1982: URL: http://ru.scribd.com/doc/40573604/Aaker-Positioning. Дата обращения: 05.01.2014 [↑](#footnote-ref-30)
31. Кузьмина Е.Е. Маркетинг образовательных услуг: учебное пособие для магистров. — М.: Изд-во Юрайт, 2012. — 330 с. [↑](#footnote-ref-31)
32. Distinct Matters. Distinct Higher Education Website: URL: http://www.distinct.ac.uk/about/distinct\_matters Дата обращения: 24.12.13. [↑](#footnote-ref-32)
33. Некрестьянова С. Социально-экономические условия, влияющие на общероссийский и региональные рынки труда // Резонанс. — 2009. — № 5. — С. 55 [↑](#footnote-ref-33)
34. Закон РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», в редакции от 18.10.2007 г. // Собр. законодательства РФ. — 2007. — № 15 (Октябрь) [↑](#footnote-ref-34)
35. Федеральная служба государственной статистики www.gks.ru/wps/portal, 2010. [↑](#footnote-ref-35)
36. Киселёва К.И. Проблемы занятости населения Российской Федерации // Труд и социальные отношения. — 2008. — № 12. — С. 115 [↑](#footnote-ref-36)
37. Киселёва К.И. Проблемы занятости населения Российской Федерации // Труд и социальные отношения. — 2008. — № 12. — С. 116 [↑](#footnote-ref-37)
38. Федеральная служба государственной статистики www.gks.ru/wps/portal, 2010 [↑](#footnote-ref-38)
39. Финансовый аудит. МРОТ в 2009 году. http://financial-audit.ru/buh/manuals/manuals\_62.html [↑](#footnote-ref-39)
40. Федеральная служба государственной статистики www.gks.ru/wps/portal, 2010. [↑](#footnote-ref-40)
41. Россия 2008: статистический справочник / Федеральная служба государственной статистики / Ред. В.Л. Соколин, Э.Ф. Баранов, М.И. Гельвановский — М., 2008. — С. 255 [↑](#footnote-ref-41)
42. Федеральная служба государственной статистики www.gks.ru/wps/portal, 2010 [↑](#footnote-ref-42)
43. Федеральная служба государственной статистики www.gks.ru/wps/portal, 2010 [↑](#footnote-ref-43)